UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU
Wydział Filozofii
i Nauk Społecznych

Smart city w przestrzeni informacyjnej

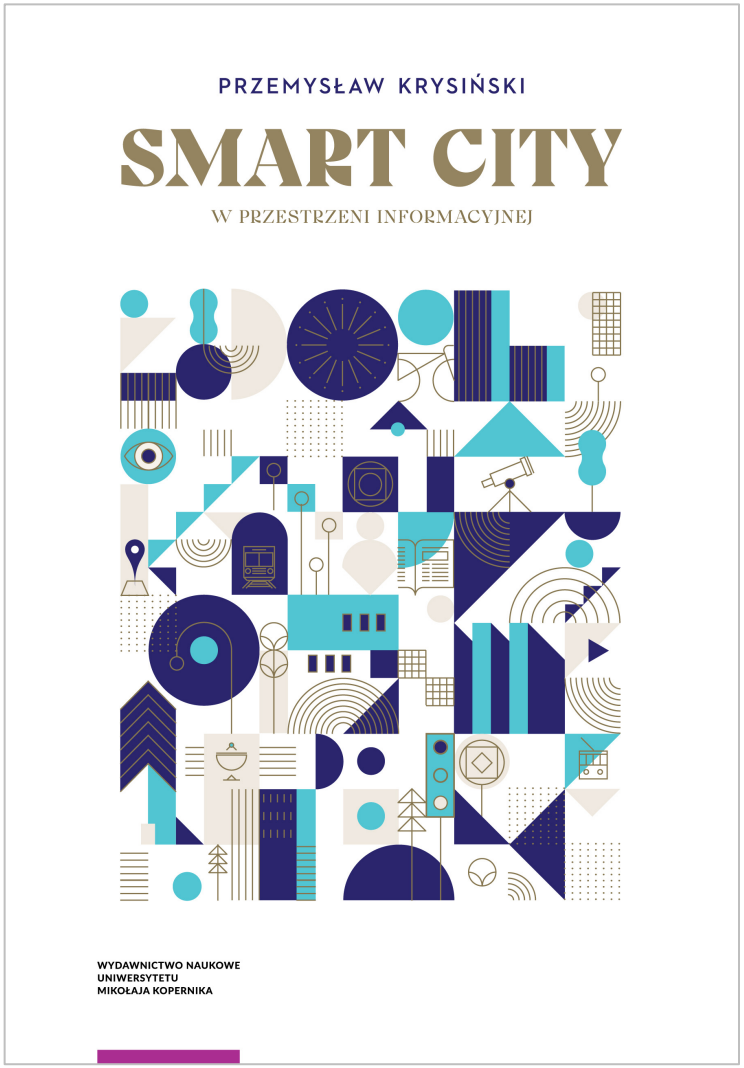
Seminarium EUROREG, 8 kwietnia 2021 r.

dr Przemysław Krysiński

Instytut Badań Informacji i Komunikacji, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

- ***„Smart city* w przestrzeni informacyjnej”** to pierwsza publikacja na polskim rynku wydawniczym poświęcona ocenie potencjału rozwiązań należących do koncepcji *smart city* w kontekście sektora informacyjnego.

- Książka ukazała się nakładem Wydawnictwa Naukowego UMK w listopadzie 2020 r.



Plan wystąpienia

1. Przedmiot badań i cele badawcze
2. Stan badań
3. Hipotezy badawcze
4. Zastosowane metody badań
5. Konstrukcja publikacji
6. Wnioski z badań

Przedmiot badań i cele badawcze

- Zasadniczym przedmiotem rozważań w publikacji „*Smart city* w przestrzeni informacyjnej" jest **koncepcja *smart city* i egzemplifikacja praktycznych rozwiązań do niej należących**.

- **Cel zasadniczy:**
  - ocena potencjału rozwiązań *smart* oraz wskazanie obszarów ich zastosowań, ze szczególnym uwzględnieniem sektora informacyjnego.

- **Cele szczegółowe:**
  - dokonanie oceny poziomu zainteresowania koncepcją *smart city* w dyskursie naukowym w latach 1991–2018 na podstawie **analizy piśmiennictwa zagranicznego i polskiego** z obszaru różnych dyscyplin naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem bibliologii i informatologii,

  - **wskazanie szczegółowych obszarów zainteresowania** koncepcją *smart city* wśród badaczy reprezentujących różne dyscypliny naukowe, w tym przedstawicieli bibliologii i informatologii,

- **Cele szczegółowe – cd.:**

  - **zdefiniowanie podstawowych pojęć, założeń, składowych i faz rozwoju koncepcji *smart city*** w kontekście rozwoju nowoczesnych technologii i kształtowania się społeczeństwa obywatelskiego,

  - omówienie wybranych **praktycznych rozwiązań *smart*** w Polsce i na świecie, **ze szczególnym uwzględnieniem sektora informacyjnego,** wdrożonych w różnych obszarach funkcjonowania miast na świecie oraz w Polsce,

  - wskazanie najważniejszych **narzędzi partycypacji społecznej wykorzystywanych w kreowaniu polityki miejskiej**, ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmu budżetu obywatelskiego,

  - ocena **obecności rozwiązań *smart* w sektorze informacyjnym w Polsce na podstawie analiz propozycji projektów zgłaszanych do budżetów partycypacyjnych** 10 polskich miast w latach 2012–2018,

  - wskazanie rodzajów **inicjatyw *smart* realizowanych w sektorze informacyjnym**,

  - dokonanie **oceny skuteczności budżetu obywatelskiego** jako narzędzia promującego rozwiązania *smart* w sektorze informacyjnym w Polsce.

Stan badań

- koncepcja *smart city* stanowi przedmiot zainteresowania przedstawicieli różnych dyscyplin naukowych,
- w piśmiennictwie naukowym zagadnienie to zostało podjęte **po raz pierwszy w 1991 r.** w artykule **Hunter Drohojowskiej** pt. *San-Francisco style, art.-deco elements inform a smart citiy resdence + interior–design by Arnold Val*,
- na łamach literatury naukowej przez wiele lat problematyka inteligentnych miast była niemalże nieobecna,
- **do roku 2011** pojawiały się pojedyncze opracowania, najczęściej dotyczące innowacyjnych rozwiązań w dziedzinie budownictwa i projektowania wnętrz; były to także pierwsze publikacje zawierające rozważania terminologiczne i wyznaczające kierunek prac dla kolejnych badaczy zajmujących się tym zagadnieniem:
    - artykuł **Andrei Caragliu** dotyczący inteligentnych ośrodków miejskich w Europie,
    - raport „Smart cities. Ranking of European medium-sized cities", opracowany przez zespół pod kierunkiem **Rudolfa Giffingera**, będący wnikliwym podsumowaniem w zakresie rozwoju miast pretendujących do bycia *smart*,

Stan badań

- początek drugiej dekady XXI w. przyniósł wzrost zainteresowania ideą inteligentnych miast; **od 2012 r.** zaczęły pojawiać się prace autorstwa przedstawicieli różnych dyscyplin naukowych, którzy próbowali udowodnić, że *smart city* to zagadnienie szerokie i stanowiące podstawę do rozważań na gruncie interdyscyplinarnym:

    - praca **Boyda Cohena**, który zaproponował autorski model podziału inteligentnych miast (Smart City 1.0, Smart City 2.0 i Smart City 3.0).

- największą koncentrację uwagi na zagadnieniu inteligentnych miast, w tym także badaczy reprezentujących bibliologię i informatologię, obserwuje się **od roku 2015**; na świecie badania w tym zakresie prowadzone są na szeroką skalę m.in. w Indiach i Chinach:

    - **Sneha Tripathi**, **Manendra K. Singh** i **Aditya Tripathi** skupiają się na wykorzystywaniu inteligentnych rozwiązań w realizacji potrzeb informacyjnych użytkowników,
    - **Jian-Chuan Zhang** i **Yu-Che Chen** analizują wskaźniki służące porównaniu amerykańskich i chińskich ośrodków miejskich pod kątem wdrażania rozwiązań *smart* w miastach.

Stan badań

- **w Europie** najważniejsze badania w zakresie inteligentnych miast prowadzą m.in.:
    - **pracownicy Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf**, którzy zwracają uwagę na rolę bibliotek jako instytucji wspierających rozwój gospodarczy poprzez świadczenie usług w zakresie doradztwa, wsparcia, sporządzania sprawozdań, dokumentacji czy prowadzenia działalności infobrokerskiej,
    - włoska badaczka **Madel Crasta**, podejmująca w swoich pracach kwestię konieczności uwzględniania bibliotek w procesie projektowania nowoczesnych miast.

- **w Polsce** do końca 2018 r. powstały zaledwie dwie publikacje podejmujące zagadnienie *smart city* z perspektywy bibliologii i informatologii:
    - artykuł **Mariusza Luterka** dotyczy rozważań terminologicznych i stanowi próbę zdefiniowania roli bibliotek publicznych w inteligentnym mieście w oparciu o wskaźniki, sformułowane wcześniej przez R. Giffingera,
    - opracowanie **Bruno Jacobfeuerborna i Mieczysława Muraszkiewicza** zwraca uwagę na przykładowe projekty wdrożeniowe w zakresie inteligentnego miasta.

Hipotezy badawcze

1. Koncepcja *smart city* stanowi **przedmiot zainteresowania reprezentantów różnych dyscyplin naukowych**.
2. Zagadnienie *smart city* jest najczęściej podejmowane na łamach literatury z zakresu **nauk technicznych i ekonomicznych**.
3. O ile koncepcja *smart city* jest zagadnieniem coraz częściej dyskutowanym na łamach zagranicznych publikacji z zakresu bibliologii i informatologii, to **w polskim piśmiennictwie z tej dyscypliny pojawia się incydentalnie**.
4. Mimo odmiennych perspektyw badawczych, **założenia koncepcji *smart city* i stosowane w jej obrębie pojęcia są spójne**.
5. Mający miejsce w drugiej dekadzie XXI wieku przyrost liczby publikacji podejmujących zagadnienie *smart city* pozwala wnioskować o jego **dużym potencjale badawczym**.
6. Wielość i różnorodność rozwiązań *smart* wdrażanych na świecie dowodzi, że **za granicą projekty z tego zakresu obecnie weszły w fazę projektów dojrzałych**.

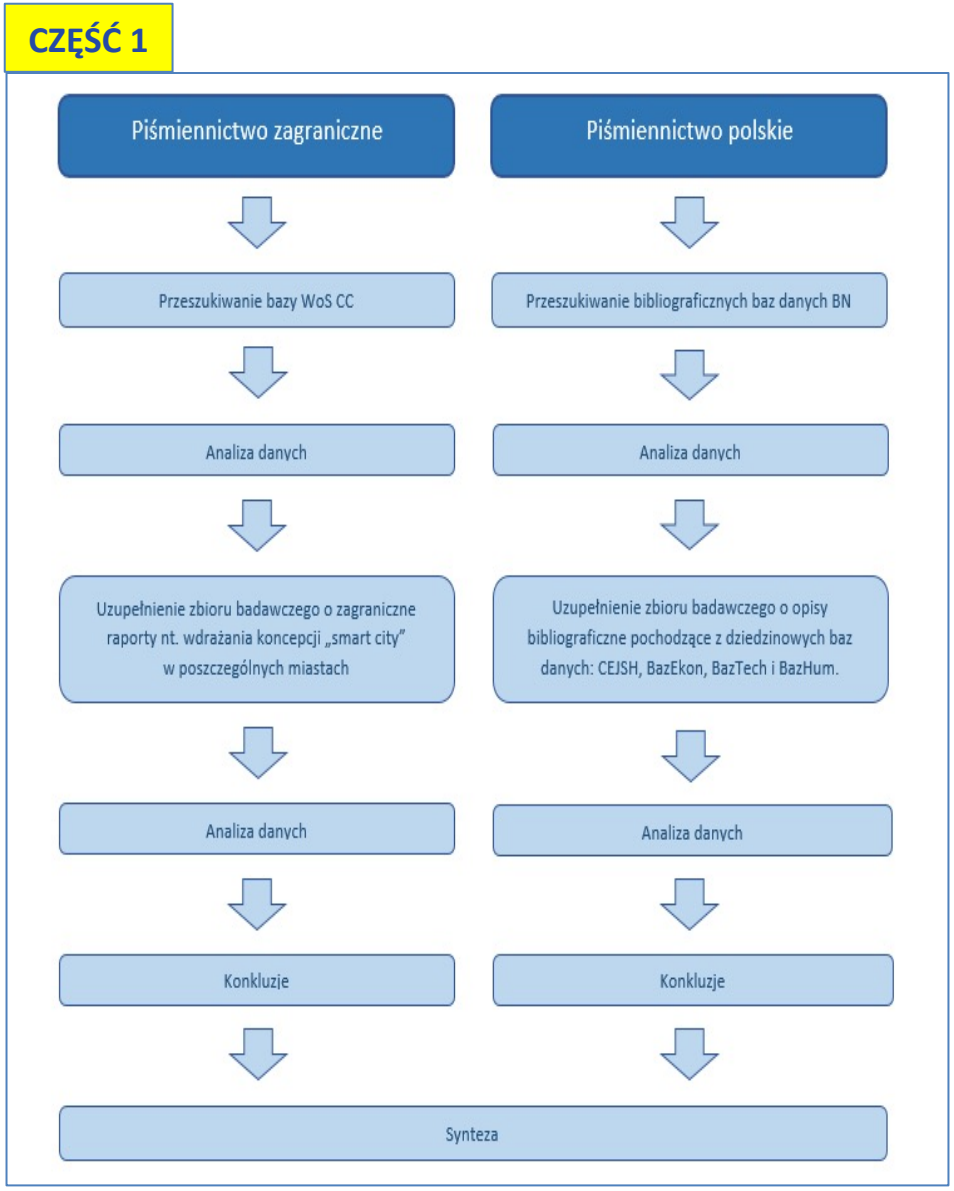
Hipotezy badawcze – cd.

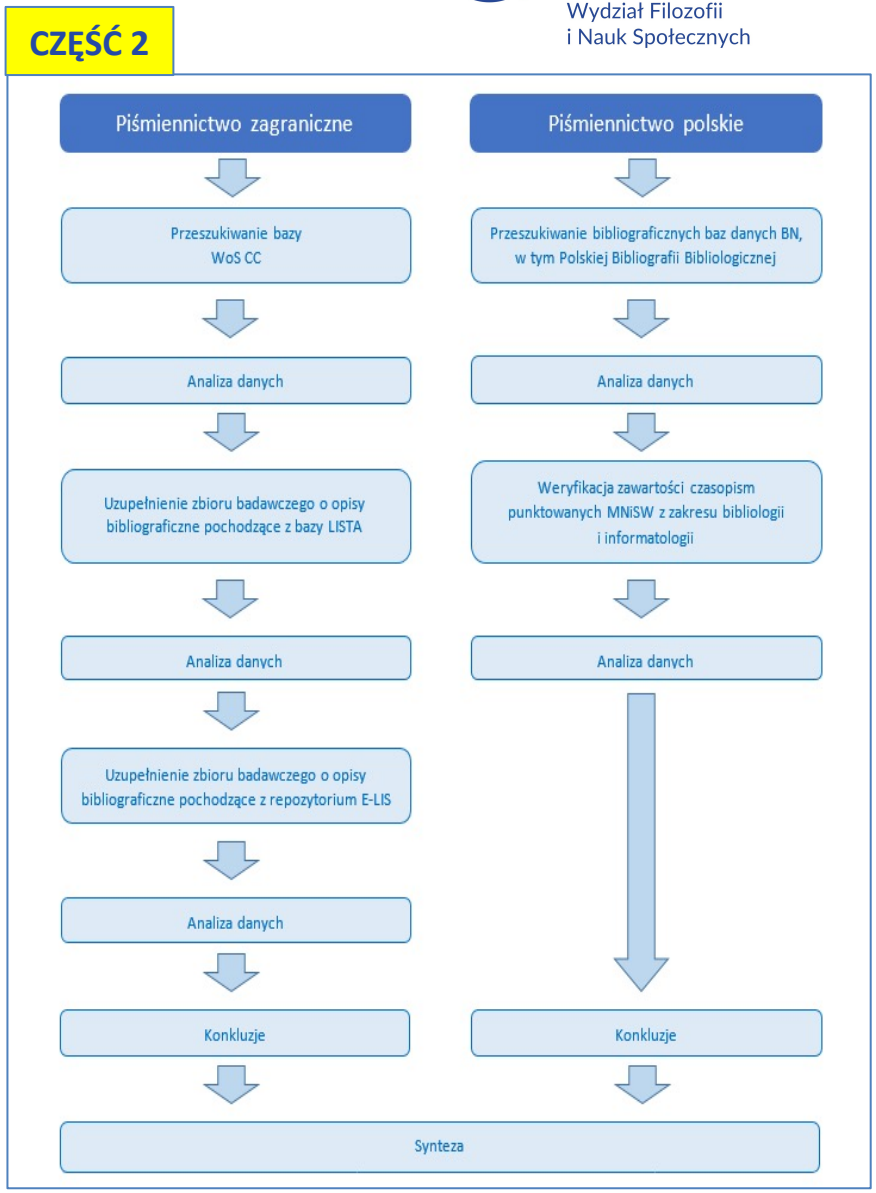
7. Potencjał rozwiązań należących do koncepcji *smart city* w Polsce jest duży. W odróżnieniu od rozwiązań zagranicznych **projekty krajowe są jednak mniej zaawansowane technologicznie**.
8. Obecność rozwiązań *smart* w sektorze informacyjnym – zarówno za granicą, jak i w Polsce – wskazuje na ich **duży potencjał i szansę intensywnego rozwoju** w najbliższej przyszłości.
9. Głównymi inicjatorami rozwiązań *smart* w sektorze informacyjnym na świecie są **samorządy terytorialne i firmy start-up oraz mieszkańcy miast**.
10. Mieszkańcy polskich miast wykorzystują dostępne im **narzędzia partycypacji obywatelskiej do zgłaszania projektów *smart*** mających zastosowanie w sektorze informacyjnym.
11. W Polsce **budżet obywatelski** jako jeden z mechanizmów kreowania polityki miejskiej jest skutecznym narzędziem propagowania i wspierania rozwiązań *smart* z sektora informacyjnego.

Zastosowane metody badań

- **metoda analizy i krytyki piśmiennictwa** – wyjaśnienie istoty koncepcji *smart city* oraz wskazanie obszarów zainteresowań zjawiskiem inteligentnych miast występujących w literaturze przedmiotu, w tym również z zakresu bibliologii i informatologii.

UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU
Wydział Filozofii
i Nauk Społecznych





Model poszukiwania literatury na temat *smart city* w części 1 i części 2 dysertacji

Zastosowane metody badań

- **metoda indywidualnych przypadków** – charakterystyka rozwiązań *smart* wdrażanych w różnych obszarach funkcjonowania miast na świecie oraz w Polsce:
    - jako punkt wyjścia przyjęto informacje pozyskane z artykułów będących przedmiotem analizy w pierwszym etapie badań; uzupełniono je o dane pochodzące z raportów opracowanych przez przedstawicieli sektora prywatnego oraz materiały pochodzące z serwisów internetowych poświęconych inicjatywom *smart* i blogów prowadzonych przez przedstawicieli środowiska naukowego.

Zastosowane metody badań

- **metoda mieszana** – bazująca na ilościowej i jakościowej analizie projektów zgłoszonych do **54 budżetów obywatelskich** wybranych polskich miast w latach 2012–2018 (analizę tę przeprowadzono pod kątem obecności rozwiązań *smart*, zwłaszcza projektów należących do sektora informacyjnego):
    - „Europolis. Zrównoważony rozwój miast" – opracowanie przygotowanego przez Polską Fundację im. Roberta Schumana w 2016 r., w którym zaprezentowano listę 66 najbardziej innowacyjnych polskich miast na prawach powiatu,
    - „IESE Cities in Motion Index" – dokument opracowany przez IESE Business School (hiszp. Instituto de Estudios Superiores de la Empresa) w 2019 r., w którym w rankingu 174 inteligentnych miast znalazły się dwa polskie ośrodki (Warszawa i Wrocław).

- badaniami objęto budżety partycypacyjne **10 najbardziej innowacyjnych ośrodków miejskich** w Polsce, tj. **Warszawy, Sopotu, Bielska-Białej, Gdańska, Krakowa, Poznania, Koszalina, Wrocławia, Bydgoszczy** i **Gdyni**.
- zasięg chronologiczny badań wyznaczyła data pierwszej realizacji budżetu partycypacyjnego w Polsce, która miała miejsce **w Sopocie w roku 2012, datę końcową – rok 2018**.

Smart city w przestrzeni informacyjnej - publikacja

Część 1. Nowoczesne technologie i partycypacja społeczna jako determinanty rozwoju inteligentnych miast

- **Rozdział 1.** Społeczeństwo obywatelskie jako płaszczyzna aktywności i współpracy
- **Rozdział 2.** *Smart city* jako przedmiot badań interdyscyplinarnych
- **Rozdział 3.** *Smart city* – próba konceptualizacji

Część 2. Rozwiązania *smart* w sektorze informacyjnym

- **Rozdział 1.** Koncepcja *smart city* jako obszar zainteresowania bibliologii i informatologii
- **Rozdział 2.** Obszary wdrożeń rozwiązań *smart* w sektorze informacyjnym
- **Rozdział 3.** Projekty z sektora informacyjnego i rozwiązania *smart* w polskich budżetach obywatelskich w latach 2012-2018

Wnioski z badań

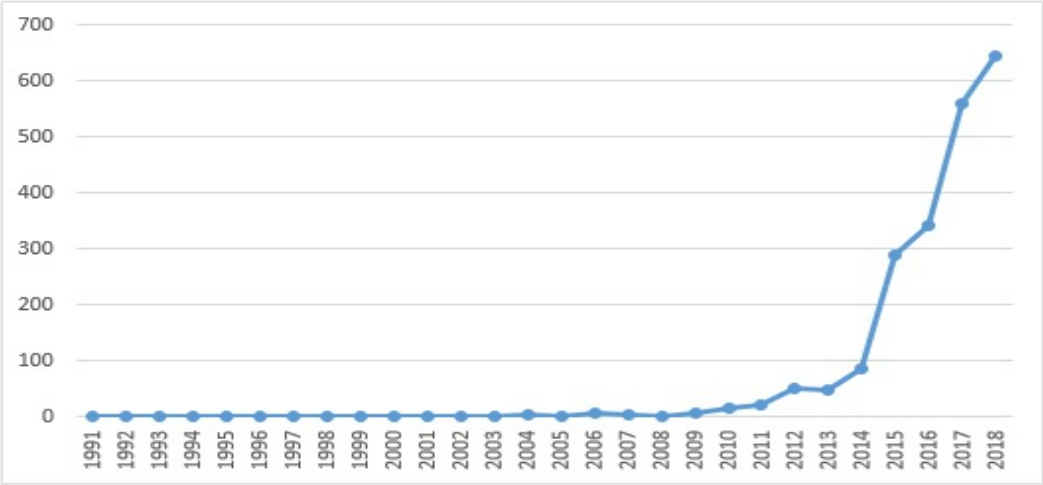
- wyniki analizy treściowej **2 255 publikacji** wskazują, że zagadnienie inteligentnych miast znajduje się w kręgu zainteresowań reprezentantów różnych dyscyplin naukowych,

- tematyka ta obecna jest zwłaszcza na łamach prac z zakresu takich dyscyplin, jak **informatyka, telekomunikacja, urbanistyka** czy **ochrona środowiska** – analiza literatury przedmiotu ujawniła istnienie **2 082 publikacji (w tym 704 polskich i 1 378 zagranicznych**),

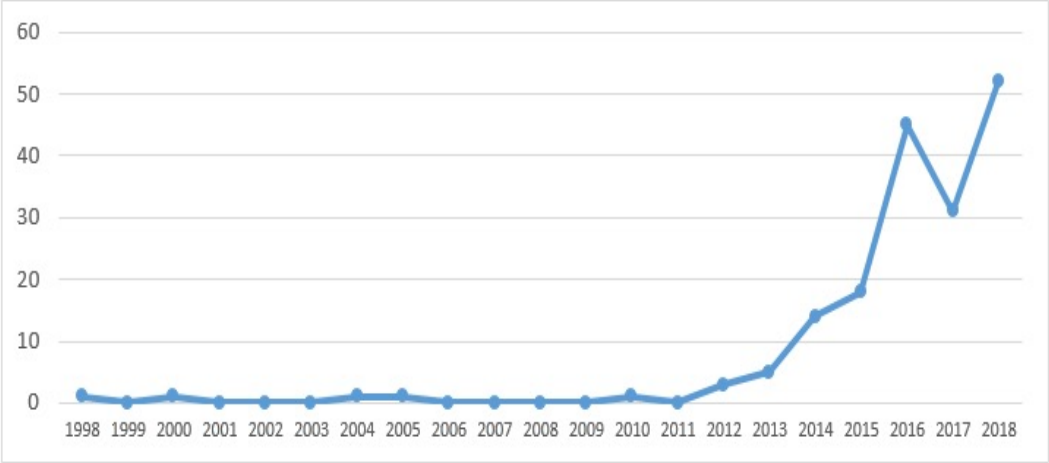
- w mniejszym wymiarze stanowi ona przedmiot badań przedstawicieli **nauk społecznych i humanistycznych, w tym bibliologii i informatologii** (w tej dyscyplinie zidentyfikowano **173 publikacje: 171 na świecie i 2 w Polsce**).

Wnioski z badań

- zagadnienie *smart city* po raz pierwszy zaistniało w literaturze naukowej **na świecie w 1991 r., zaś w Polsce w 2009 r.**

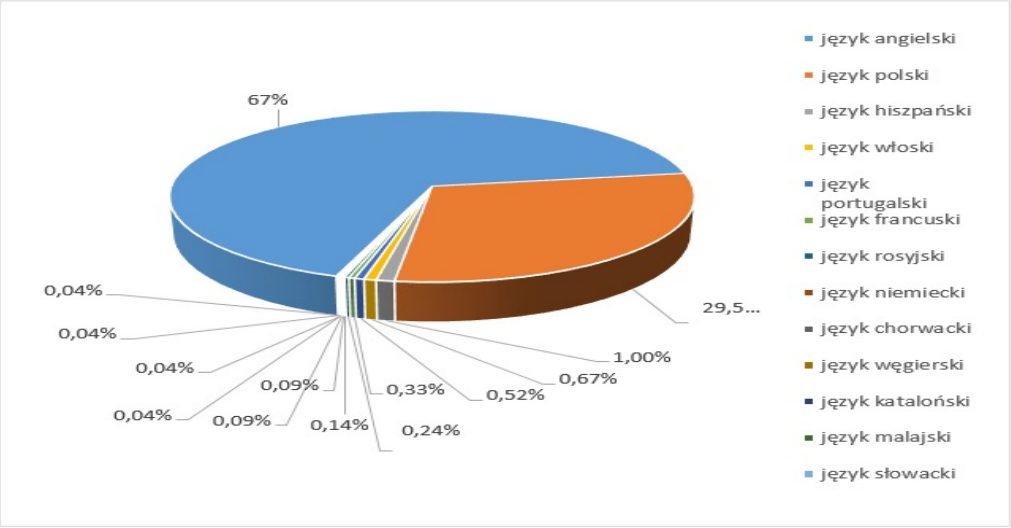


- pierwsza wzmianka na temat inteligentnych miast w literaturze z zakresu bibliologii i informatologii pojawiła się **za granicą w roku 1998, zaś w Polsce w 2014 r.**

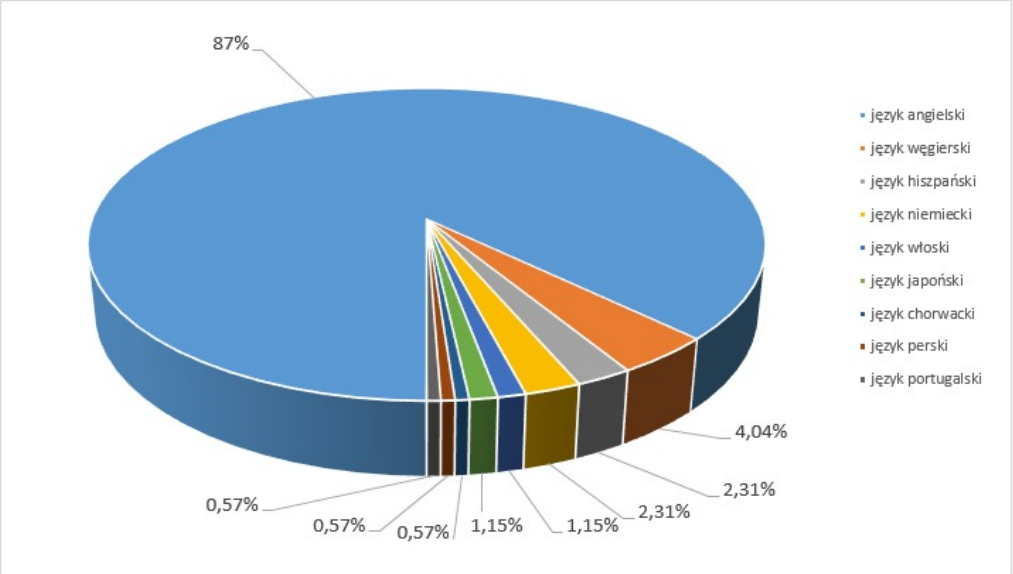


Wnioski z badań

- badanie zagranicznych i polskich publikacji z różnych dyscyplin naukowych pod względem językowym wskazuje na wyraźną dominację w zbiorze dokumentów opublikowanych w **języku angielskim (1 398)**,

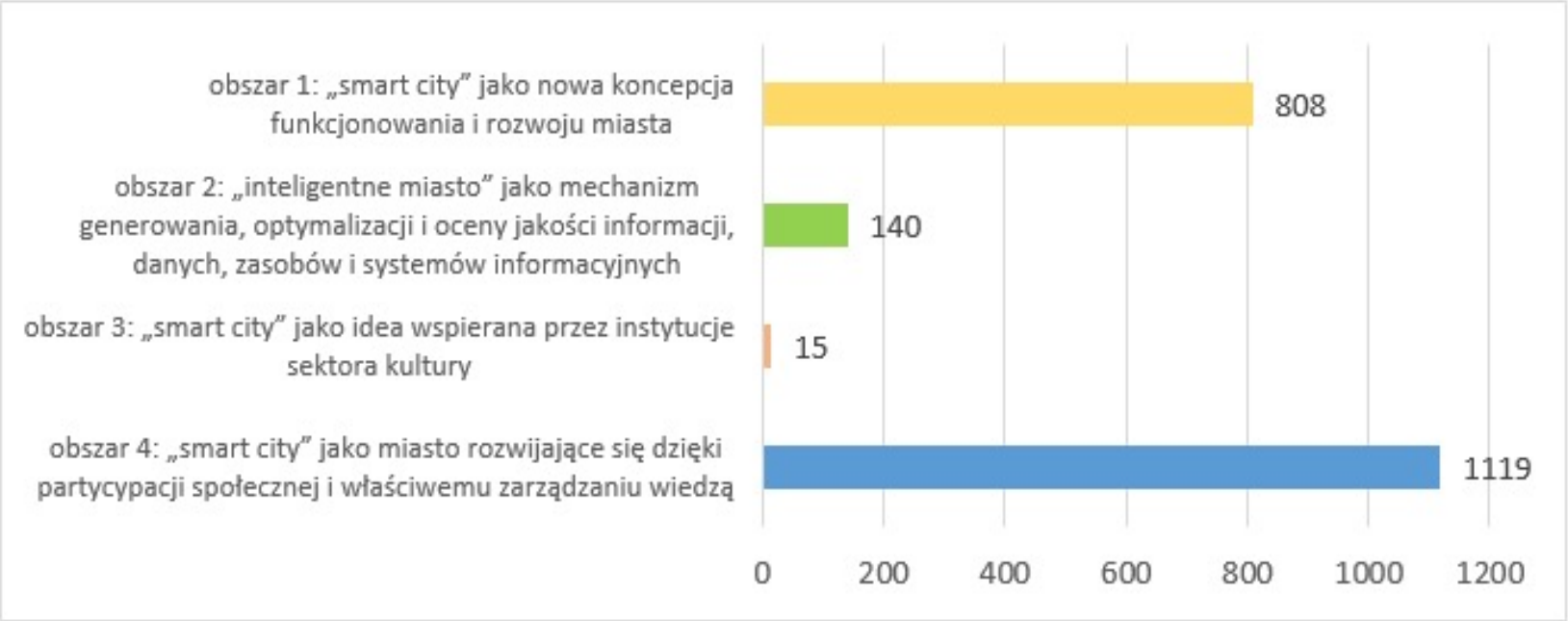


- wśród zagranicznych i polskich publikacji z zakresu bibliologii i informatologii, największy zbiór również utworzyły artykuły wydane w **języku angielskim (151)**.



Wnioski z badań

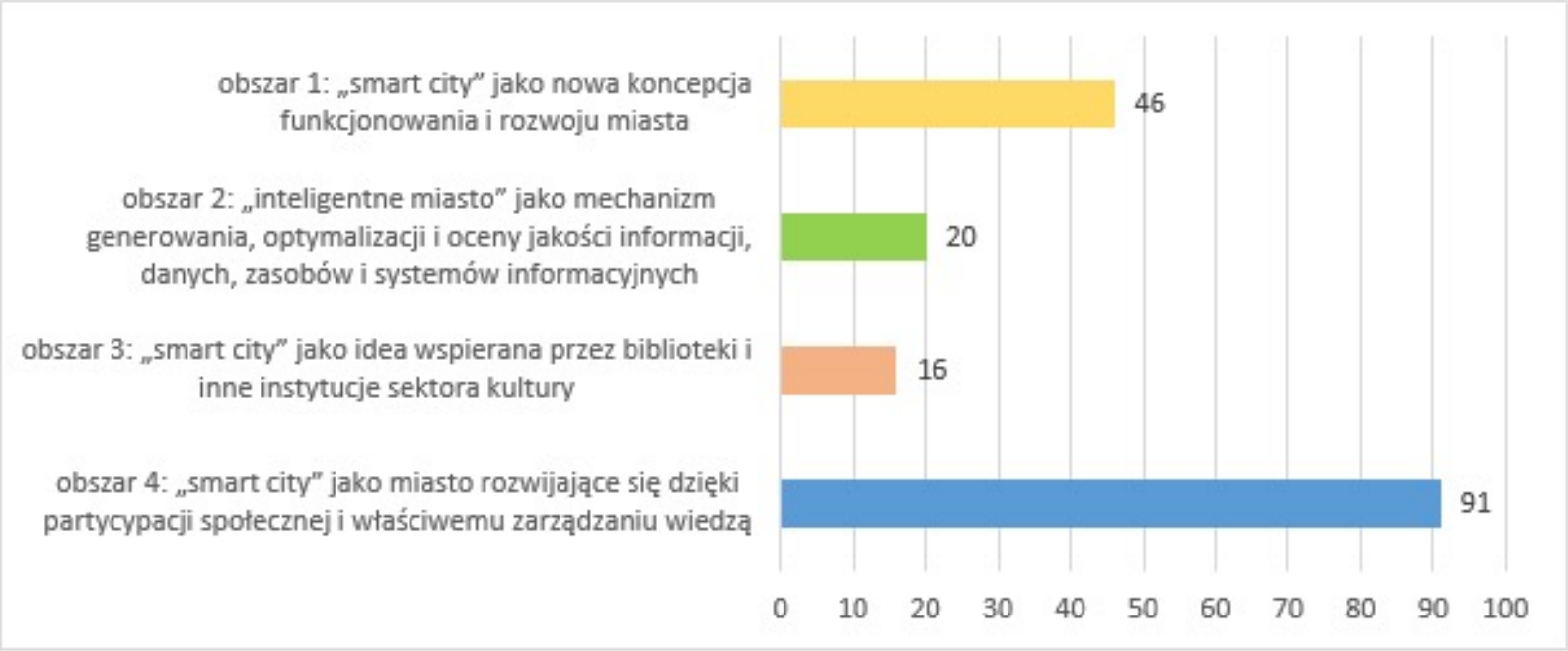
- zgromadzony materiał badawczy (zagraniczne i polskie publikacje z różnych dyscyplin naukowych) pozwolił na wyłonienie następujących obszarów tematycznych:



Aspekty *smart city* poruszane na łamach zagranicznych i polskich publikacji z zakresu różnych dyscyplin naukowych

Wnioski z badań

- zgromadzony materiał badawczy (zagraniczne i polskie publikacje z zakresu bibliologii i informatologii) pozwolił na wyłonienie następujących obszarów tematycznych:



Aspekty *smart city* poruszane na łamach zagranicznych i polskich publikacji z zakresu bibliologii i informatologii

Wnioski z badań

- większość badaczy postrzega *smart city* kompleksowo – **jako miasto funkcjonujące w oparciu o inteligentne rozwiązania technologiczne** oraz **miasto umiejętnie zaspokajające potrzeby swoich mieszkańców**,
- na podstawie omówionych projektów wdrożeniowych można mówić o dużym potencjale rozwiązań z tego zakresu zarówno w sektorze informacyjnym, jak i poza nim (łącznie omówiono **80 projektów**, w tym **50 należących do sektora informacyjnego**), reprezentujących każdy z sześciu kluczowych elementów tworzących inteligentne miasto, zgodnie z koncepcją Rudolfa Giffingera:
    - inteligentna gospodarka (ang. *smart economy*),
    - inteligentna mobilność (ang. *smart mobility*),
    - inteligentne środowisko (ang. *smart environment*),

    Projekty spoza sektora informacyjnego

    - inteligentni mieszkańcy (ang. *smart people*),
    - inteligentny urząd (ang. *smart governance*),
    - inteligentne życie (ang. *smart living*).

    Projekty z sektora informacyjnego

Wnioski z badań

- przykłady rozwiązań *smart* **spoza sektora informacyjnego wdrożonych na świecie**:

MediaTIC Incubator (Barcelona/Hiszpania)

Kalasatama (Helsinki/Finlandia)

The City Tree (Jena/Niemcy)

Wnioski z badań

- przykłady rozwiązań *smart* **spoza sektora informacyjnego wdrożonych w Polsce**:

Clipster (Gdańsk)

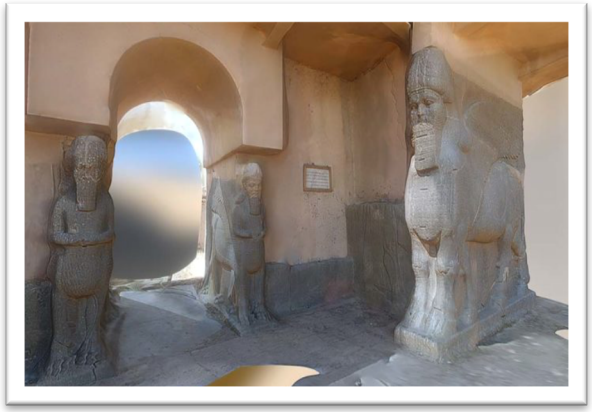
Tristar (Trójmiasto)

CityLab (Wrocław)

Wnioski z badań

- przykłady rozwiązań *smart* **z sektora informacyjnego wdrożonych na świecie**:

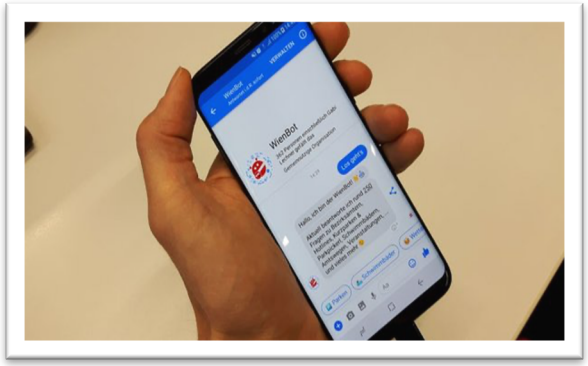
Mobilne biblioteki (Göteborg/Szwecja)



Rekrei (Mosul/Irak)

Streetmuseum (Londyn/Wielka Brytania)

Decidim (Barcelona/Hiszpania)

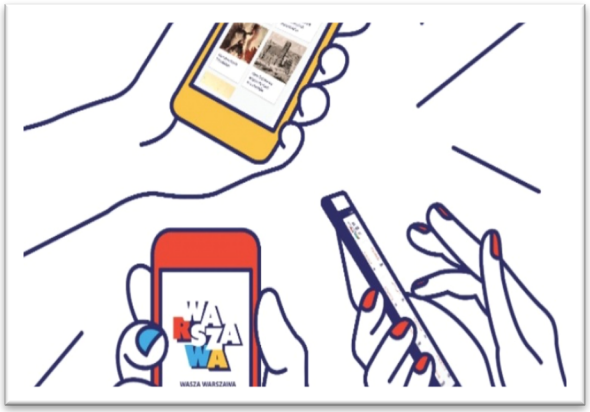


WienBot (Wiedeń/Austria)

SkyCall (Boston/USA)

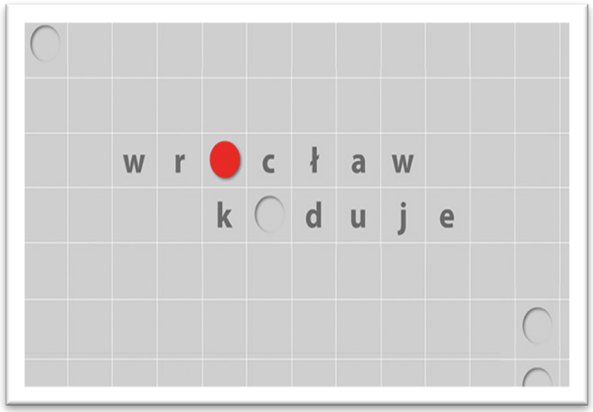
Wnioski z badań

- przykłady rozwiązań *smart* **z sektora informacyjnego wdrożonych w Polsce:**



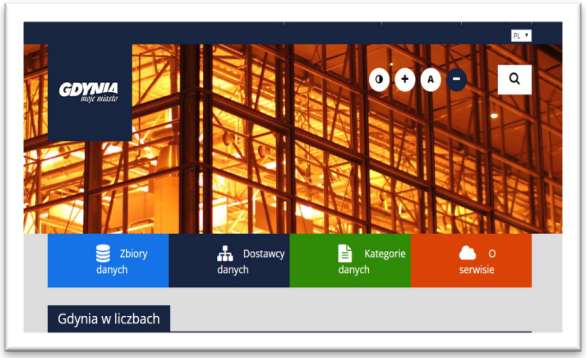
Wasza Warszawa 1918-2018 (Warszawa)

Space Labs (Toruń)



Wrocław Koduje (Wrocław)

Panel Obywatelski (Gdańsk)



Otwarte miasto, otwarte dane (Gdynia)

Wrocławskie Centrum Seniora (Wrocław)

Wnioski z badań

- porównując rozwiązania *smart* należące do sektora informacyjnego wdrożone w Polsce i na świecie można zauważyć, że **za granicą projekty tego typu w większości przypadków weszły już w fazę projektów dojrzałych**; **rozwiązania krajowe wydają się na tym tle mniej zaawansowane** – obejmują niewielką liczbę zadań, ograniczają się do wdrożeń w wybranych obszarach działalności miasta, przeznacza się na nie mniejsze nakłady finansowe i wykorzystuje inną technologię (np. mobilną zamiast rozszerzonej rzeczywistości),

- głównymi inicjatorami rozwiązań *smart* w sektorze informacyjnym zarówno w Polsce, jak i na świecie są:
    - **samorządy terytorialne**,
    - **firmy start-up**,
    - **mieszkańcy miast** (za granicą mieszkańcy miast chętniej angażują się w tworzenie tego typu projektów i organizują wokół nich społeczności; w Polsce rzadziej wykorzystywane są mechanizmy partycypacji społecznej do podejmowania decyzji w sprawach lokalnych),

Wnioski z badań

- w Polsce wśród propozycji zgłaszanych do budżetów obywatelskich w latach 2012–2018 dominują **zadania dotyczące zmian w infrastrukturze drogowej, ułatwień dla osób z niepełnosprawnościami, budowy nowych placów zabaw, boisk** i **siłowni zewnętrznych**,

Miasto	BP2012				BP2013				BP2014				BP2015				BP2016				BP2017				BP2018			
	G	GI	R	RI	G	GI	R	RI	G	GI	R	RI	G	GI	R	RI	G	GI	R	RI	G	GI	R	RI	G	GI	R	RI
Warszawa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1309	193	336	53	1484	287	644	131	1750	303	770	146	1808	280	881	172
Sopot	71	2	33	2	59	3	27	1	77	1	26	1	111	12	22	3	107	3	13	0	97	6	26	1	157	3	17	0
Bielsko-Biała	-	-	-	-	-	-	-	-	108	15	3	1	61	10	33	1	90	10	35	3	86	15	35	5	81	10	37	2
Gdańsk	-	-	-	-	-	-	-	-	301	6	27	1	151	10	21	2	210	10	71	6	254	12	111	2	297	25	103	6
Kraków	-	-	-	-	-	-	-	-	436	34	68	17	467	37	111	19	401	39	83	7	319	35	92	9	430	52	120	22
Poznań	-	-	-	-	20	3	5	0	20	1	4	0	30	3	6	0	168	13	38	0	128	17	47	6	160	18	34	0
Koszalin	-	-	-	-	-	-	-	-	20	3	3	0	20	3	7	1	20	4	10	0	20	4	7	1	43	10	3	0
Wrocław	-	-	-	-	129	1	8	1	314	7	89	1	545	4	79	0	445	3	65	0	372	1	64	1	263	4	63	1
Bydgoszcz	-	-	-	-	bd.	3	53	0	200	0	56	0	190	9	61	0	145	6	44	2	175	10	40	2	274	12	33	1
Gdynia	-	-	-	-	-	-	-	-	234	2	41	0	179	2	40	1	187	0	30	0	132	1	31	0	97	0	30	0
Suma	71	2	33	2	208	10	93	2	1710	69	317	21	3063	283	716	80	3257	375	1033	149	3333	404	1223	173	3610	414	1321	204

Objaśnienia skrótów zastosowanych w tabeli: |

BP – budżet partycypacyjny

G – liczba projektów poddanych pod głosowanie mieszkańców

GI – liczba projektów z sektora informacyjnego wśród ogólnej liczby projektów poddanych pod głosowanie

R – liczba projektów przewidzianych do realizacji

RI – liczba projektów z sektora informacyjnego przewidzianych do realizacji

bd. – brak danych

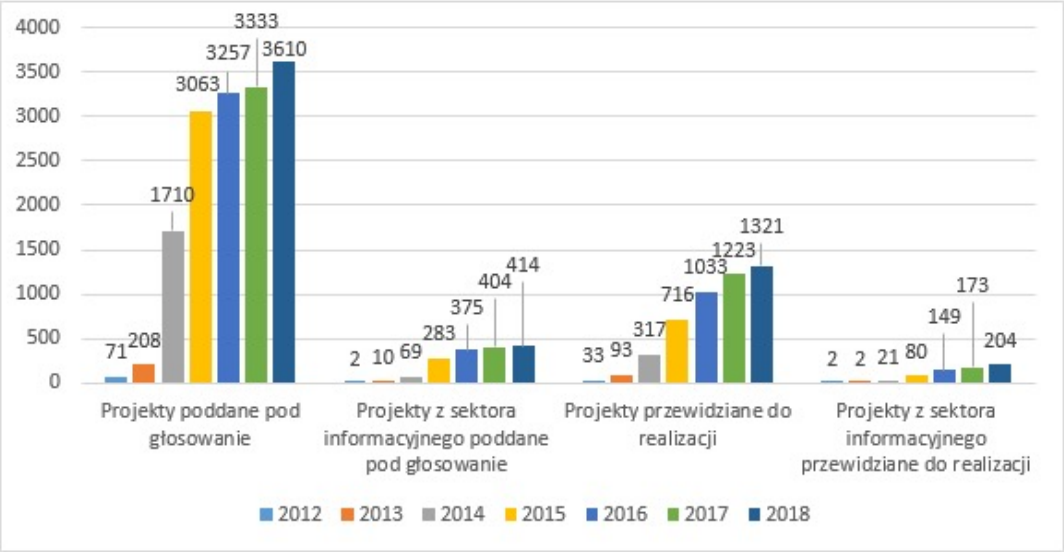
- – brak edycji budżetu obywatelskiego w danym roku

Liczba projektów poddanych pod głosowanie i wybranych do realizacji w poszczególnych edycjach budżetów partycypacyjnych

Wnioski z badań

- inicjatywy należące do sektora informacyjnego stanowią niewielki odsetek; wśród **15 252 projektów zgłaszanych w ramach budżetów obywatelskich, udział propozycji z sektora informacyjnego w tym zbiorze wyniósł 1 557, tj. zaledwie 10,2%**, a do fazy wdrożeniowej zakwalifikowano **631 (40%)**,

- na tle ogólnej liczby **4 736 wszystkich przewidzianych do realizacji pomysłów,** inicjatywy z sektora informacyjnego stanowią skromną reprezentację **(13%)**,



Ogólna liczba projektów przewidzianych do realizacji w poszczególnych latach a liczba projektów z sektora informacyjnego

Wnioski z badań

- projekty z sektora informacyjnego zgłaszane do budżetów partycypacyjnych analizowano **w obrębie trzech obszarów**:

Miasto	Liczba projektów z sektora informacyjnego wśród ogólnej liczby projektów poddanych pod głosowanie w podziale na kategorie			Liczba projektów z sektora informacyjnego przewidzianych do realizacji w podziale na kategorie		
	inteligentni mieszkańcy (ang. *smart people*)	inteligentny urząd (ang. *smart governance*)	inteligentne życie (ang. *smart living*)	inteligentni mieszkańcy (ang. *smart people*)	inteligentny urząd (ang. *smart governance*)	inteligentne życie (ang. *smart living*)
Warszawa	214	6	843	102	0	400
Sopot	7	3	20	1	0	7
Bielsko-Biała	13	4	43	2	0	10
Gdańsk	19	1	43	5	0	12
Kraków	57	2	138	14	0	60
Poznań	8	2	45	1	0	5
Koszalin	5	0	19	2	0	0
Wrocław	6	0	14	1	0	3
Bydgoszcz	0	0	40	0	0	5
Gdynia	0	0	5	0	0	1
Suma	**329**	**18**	**1210**	**128**	**0**	**503**
Ogółem	**1 557**			**631**		

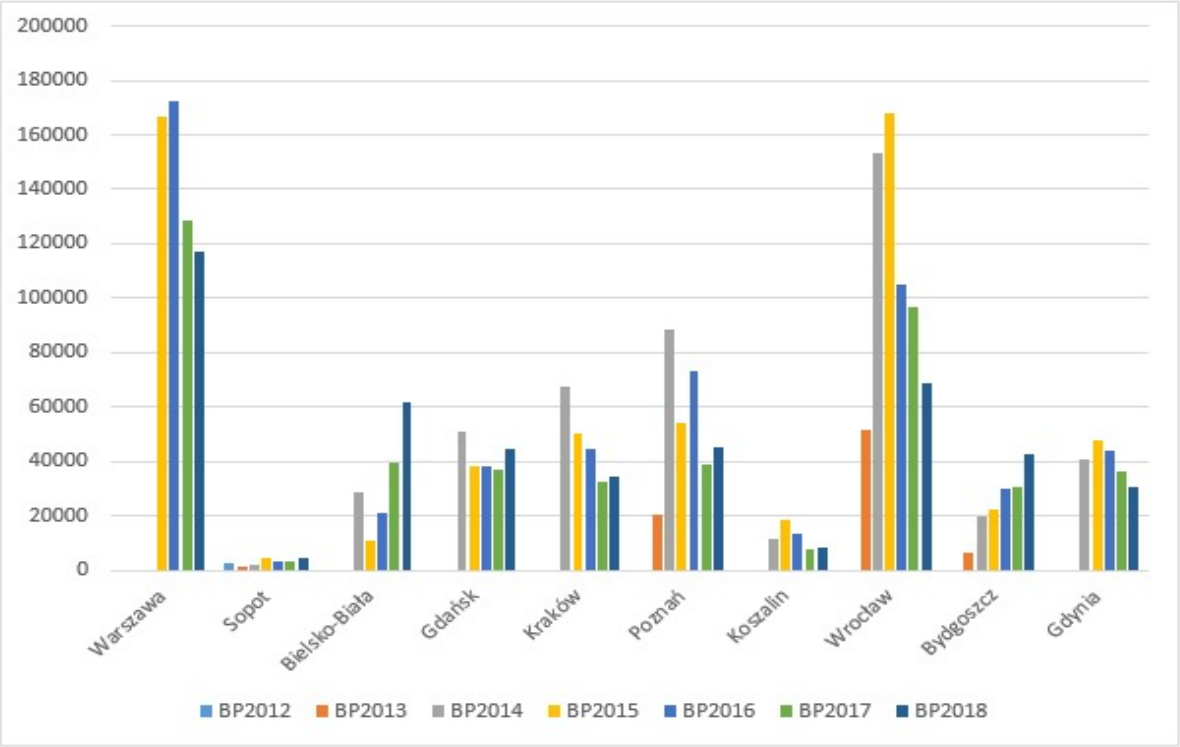
Projekty z sektora informacyjnego według wyróżnionych kategorii

Wnioski z badań

- wyniki szczegółowej analizy **631 projektów z sektora informacyjnego rekomendowanych przez mieszkańców do realizacji** ze środków budżetów partycypacyjnych dowodzą, że wśród realizowanych inicjatyw dominują **inicjatywy niskobudżetowe**, takie jak np.:
    - uruchamianie kursów językowych, zajęć komputerowych i warsztatów,
    - zakup książek i materiałów multimedialnych do bibliotek,
    - organizacja imprez kulturalnych, opracowanie tablic informacyjnych,
    - tworzenie mobilnych punktów bibliotecznych,
- projekty zaawansowane technologicznie i kosztowne **nie zyskują poparcia mieszkańców**, co pozwala wnioskować, że w Polsce **budżet obywatelski nie jest skutecznym narzędziem propagowania i wspierania rozwiązań smart z sektora informacyjnego**,

Wnioski z badań

- oceniając udział mieszkańców w głosowaniach na projekty w ramach analizowanych budżetów obywatelskich, można sformułować wniosek o **stosunkowo niskiej frekwencji (średnio od 9% do 36%)** oraz **spadku zainteresowania tą formą podejmowania decyzji**,



Frekwencja w poszczególnych edycjach budżetów partycypacyjnych

Wnioski z badań

- niechęć do głosowania na projekty innowacyjne może być podyktowana **niskim poziomem wiedzy** technologicznej mieszkańców oraz **nieuświadamianiem sobie konieczności wprowadzania w przestrzeni miejskiej usprawnień** natury funkcjonalnej,

Miasto	Liczba głosów ważnych oddanych na wszystkie projekty przewidziane do realizacji w ramach budżetu partycypacyjnego							Liczba głosów oddanych na projekty z sektora informacyjnego przewidziane do realizacji w ramach budżetu partycypacyjnego						
	BP2012	BP2013	BP2014	BP2015	BP2016	BP2017	BP2018	BP2012	BP2013	BP2014	BP2015	BP2016	BP2017	BP2018
Warszawa	-	-	-	521 510	1 017 883	718 311	926 320	-	-	-	35 410	47 862	71 023	97 477
Sopot	11 178	32 524	5 838	13 451	5 443	9 319	8 441	862	772	306	1 122	0	230	0
Bielsko-Biała	-	-	52 558	7 629	11 966	23 817	49 610	-	-	358	147	783	5 738	564
Gdańsk	-	-	48 941	158 716	199 630	212 959	114 020	-	-	1 426	3 113	4 161	2 293	4 730
Kraków	-		1 750 526	581 544	484 254	351 608	395 496	-	-	165 109	30 579	7 581	6 632	15 334
Poznań	-	61 561	198 519	167 491	287 508	97 006	109 264	-	0	0	0	0	6 388	0
Koszalin	-		7 334	33 445	34 861	15 221	6 108	-		0	3 820	0	2 582	0
Wrocław	-	112 238	264 612	368 053	273 752	262 797	120 766	-	1 834	5 239	0	0	590	8 646
Bydgoszcz	-	bd.	bd.	17 761	21 457	29 246	40 201	-	0	0	0	600	434	642
Gdynia	-	-	23 584	31 834	28 624	27 956	24 350	-	-	0	742	0	0	0
Ogółem	11 178	206 323	601 386	1 901 434	1 347 495	1 748 240	1 794 576	862	2606	172 438	74 933	60 987	95 910	127 393

Objaśnienia skrótów zastosowanych w tabeli:

BP – budżet partycypacyjny

bd. – brak danych

- – brak edycji budżetu obywatelskiego w danym roku

Liczba głosów ogółem oddanych na projekty z budżetu partycypacyjnego a liczba głosów oddanych na projekty z sektora informacyjnego

Wnioski z badań

- mieszkańcy wolą wspierać **projekty mniejsze**, **użyteczne publicznie** i **zaspokajające najważniejsze dla nich potrzeby**, jednak nie wykorzystują w pełni dostępnych im narzędzi partycypacji obywatelskiej,

Wartość wszystkich projektów z sektora informacyjnego przewidzianych do realizacji							
Miasto/BP	**BP2012**	**BP2013**	**BP2014**	**BP2015**	**BP2016**	**BP2017**	**BP2018**
Warszawa	-	-	-	2 736 623	5 090 391	4 002 895	5 379 652
Sopot	250 000	400 000	10 000	242 000	0	80 000	0
Bielsko-Biała	-	-	43 000	89 600	95 000	758 650	107 000
Gdańsk	-	-	198 392	912 475	579 000	183 000	477 700
Kraków	-	-	2 287 944	1 118 370	238 350	141 260	910 265
Poznań	-	0	0	0	0	2 529 000	0
Koszalin	-	-	0	500 000	0	80 000	0
Wrocław	-	50 000	1 500 000	0	0	250 000	100 000
Bydgoszcz	-	0	0	0	110 000	63 500	250 000
Gdynia	-	-	0	12 000	0	0	0
Suma	250 000	450 000	251 392	1 756 075	1 022 350	1 556 410	1 844 965

Objaśnienia skrótów zastosowanych w tabeli:

BP – budżet partycypacyjny

bd. – brak danych

- – brak edycji budżetu obywatelskiego w danym roku

Sumaryczna wartość projektów z sektora informacyjnego przewidzianych do realizacji

Dziękuję za uwagę

Przemysław Krysiński krys@umk.pl

Instytut Badań Informacji i Komunikacji, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu