



ADAM MICKIEWICZ UNIVERSITY IN POZNAŃ
Scholarly Communication Research Group

Gry ewaluacyjne – jak mierzenie praktyk badawczych zmienia naukę



@ekulczycki

Emanuel Kulczycki

Cel wystąpienia

- ☑ Pokazanie, że nauka i komunikacja jej wyników, działają najlepiej gdy są oparte na wartościach współpracy, zaufania na linii państwo — instytucje — naukowcy.
- ☑ Zarysuję panoramę dwóch głównych czynników kształtujących komunikacją naukową, czyli metrycyzacji i ekonomizacji.
- ☑ Pokażę, w jaki sposób ewaluowanie nauki potrafi zmieniać praktyki publikacyjne.



Emily

Opublikowała kilka artykułów
w latach 2013-2015

W tym czasie przeniosła się z
Uniwersytetu w Strasbourgu do
University of Cambridge



- ▶ Emily istniała jednak tylko jako fałszywa tożsamość **Wadima Striełkowskiego** (Prague Buisness School).
- ▶ Odniosła spory „sukces”, będąc współautorką kilku publikacji w czasopismach.
- ▶ Striełkowski jako młodszy wykładowca na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Karola w Pradze w ciągu zaledwie **trzech lat** opublikował i współredagował **17 monografii** i ponad **60 artykułów** w czasopismach.

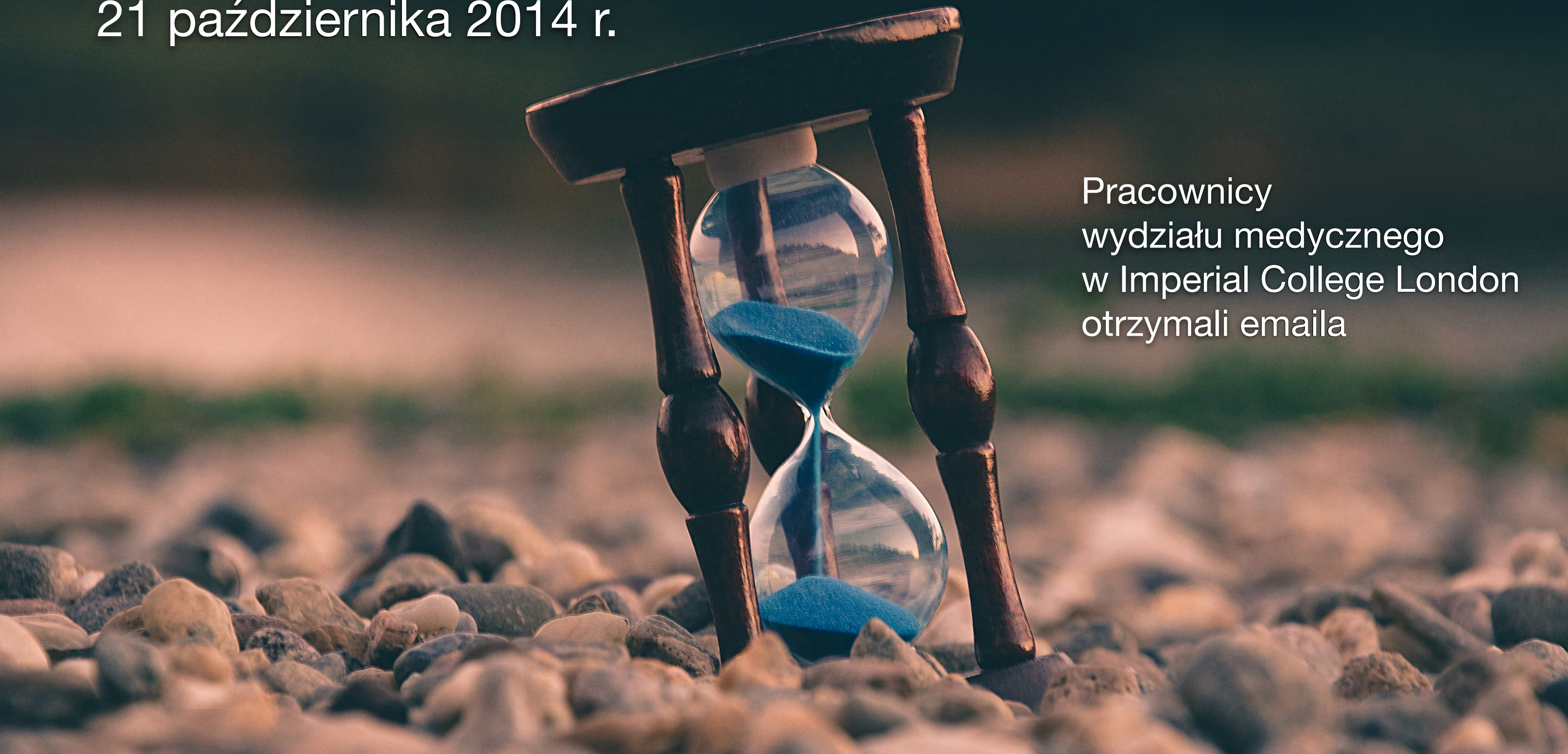


- ▶ Emily służyła nadaniu publikacjom Striełkowskiego poważniejszego i atrakcyjniejszego „wyglądu”.
- ▶ Striełkowski niektóre prace publikował z przełożonymi, którzy również byli poddani tej samej presji publikacyjnej.
- ▶ Był to wygodny sposób ogrywania ewaluacji.



19 minut przed północą
21 października 2014 r.

Pracownicy
wydziału medycznego
w Imperial College London
otrzymali emaila



„ Jeśli ktoś jest zainteresowany jak traktowani są profesorowie w Imperial College: Oto moja historia.

Prof. Stefan Grimm



- ▶ E-mail został ustawiony do wysłania miesiąc wcześniej. W ten sposób Stefan Grimm planował poinformować swoich kolegów o powodach swojej decyzji.
- ▶ Profesor Grimm został znaleziony martwy 25 września 2014 roku po tym, jak powiedziano mu, że "z trudem wypełnia metryki".

- ▶ Przed śmiercią Grimmowi powiedziano, że jego granty się zakończyły i nie uzyskał nowych.
- ▶ Był profesorem, który złożył największą liczbę wniosków o granty na całym kampusie.
- ▶ Dowiedział się, że mimo tego musiał wygenerować 200 000 funtów rocznie.
- ▶ W swoim ostatnim mailu Grimm napisał jednak, że **nigdy nie został o tym wcześniej poinformowany** i nie pamięta, by ten wymóg był częścią jego kontraktu.





Metrycyzacja



Ekonomizacja

Metrycyzacja

Sprowadzenie każdego aspektu działalności akademickiej do metryki
oraz redukowanie całej działalności naukowej do efektu publikacyjnego

Ekonomizacja

Idea podkreślająca, że środki inwestowane w naukę i jej produkty (inputs & outputs) nauki powinny być wykorzystywane do pobudzania gospodarki.

Wiąże się to z pojęciem rozliczalności nauki, którą można realizować tak jak wszystkich innych podmiotów na rynku.

Metrycyzacja i ekonomizacja to dwa główne czynniki kształtujące współczesną komunikację naukową i wytwarzające ***grę ewaluacyjną***.



Gra ewaluacyjna to uprawianie nauki i zarządzanie środowiskiem akademickim w zredefiniowanym kontekście. Ta redefinicja wynika z reakcji na władzę ewaluacyjną i oporu wobec niej.

Taka gra toczy się w dialektycznym procesie:

poprzez władzę ewaluacyjną państwo wprowadza nowe zasady i metryki, a badacze i menedżerowie akademicy opracowują różne strategie przestrzegania tych zasad przy jak najniższych kosztach.

Strategie te – jako formy adaptacji, odpowiedzi i oporu wobec władzy ewaluacyjnej – są reakcjami na nowe reguły i metryki.

Stawką w grze ewaluacyjnej jest najczęściej utrzymanie status quo a nie wygrywanie dodatkowych zasobów czy nagród.

Kontekst Wielkiej Nauki a gra ewaluacyjna

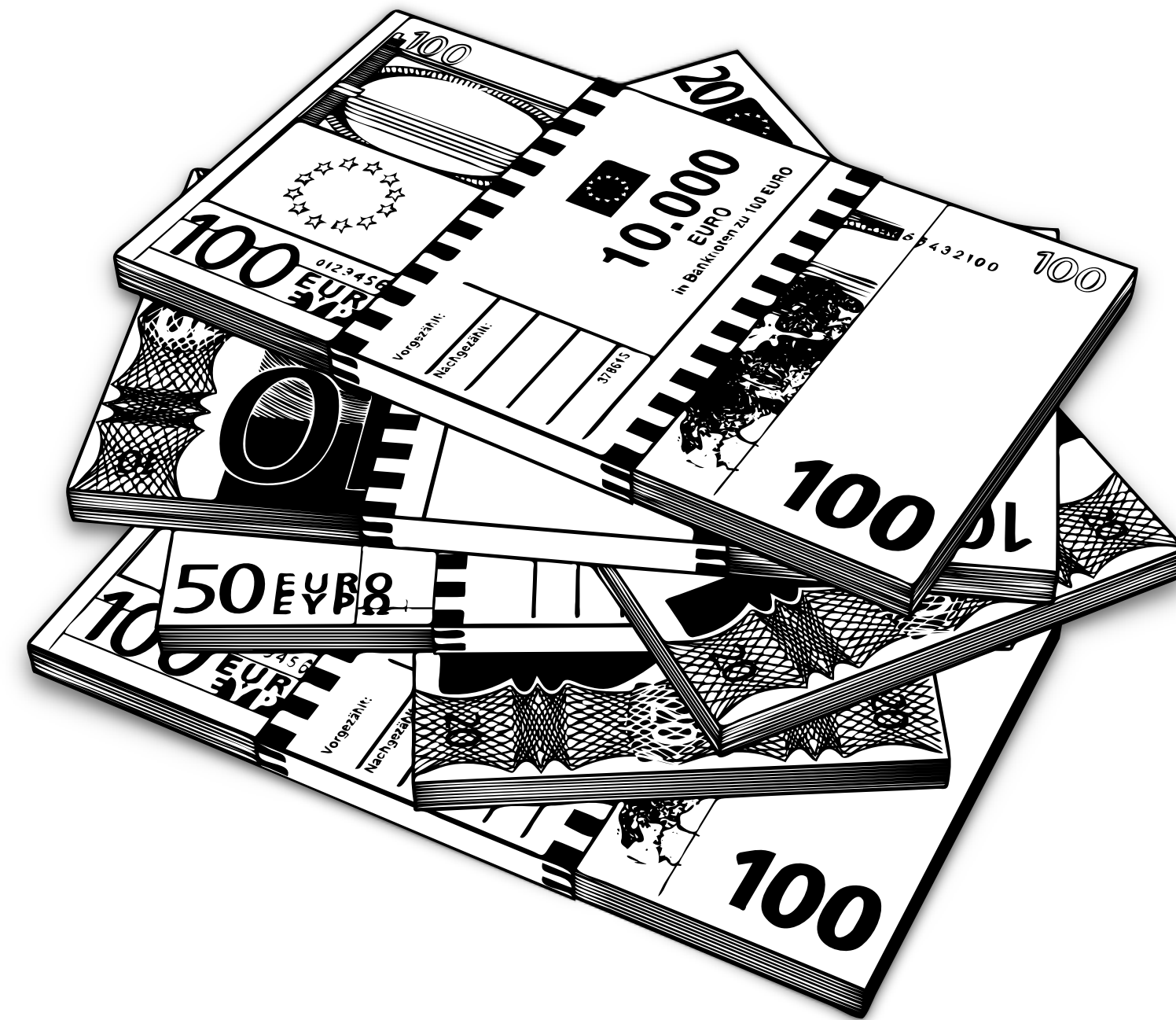
Kontekst Wielkiej Nauki

- ▶ Nauka wymaga **ogromnych środków** publicznych.
- ▶ Jeden **kraj** nie jest w stanie sfinansować nowych działań (CERN).
- ▶ Ogromny **wzrost** liczby naukowców i publikacji.
- ▶ **Przeładowanie informacyjne** – nie jesteśmy w stanie czytać i ocenić wszystkiego w swojej bardzo wąskiej działce.



Krajowe systemy ewaluacji

Krajowe systemy ewaluacji nauki są najczęściej częścią systemów finansowania badań opartych o efekty i produktywność (**performance-based research funding systems**)

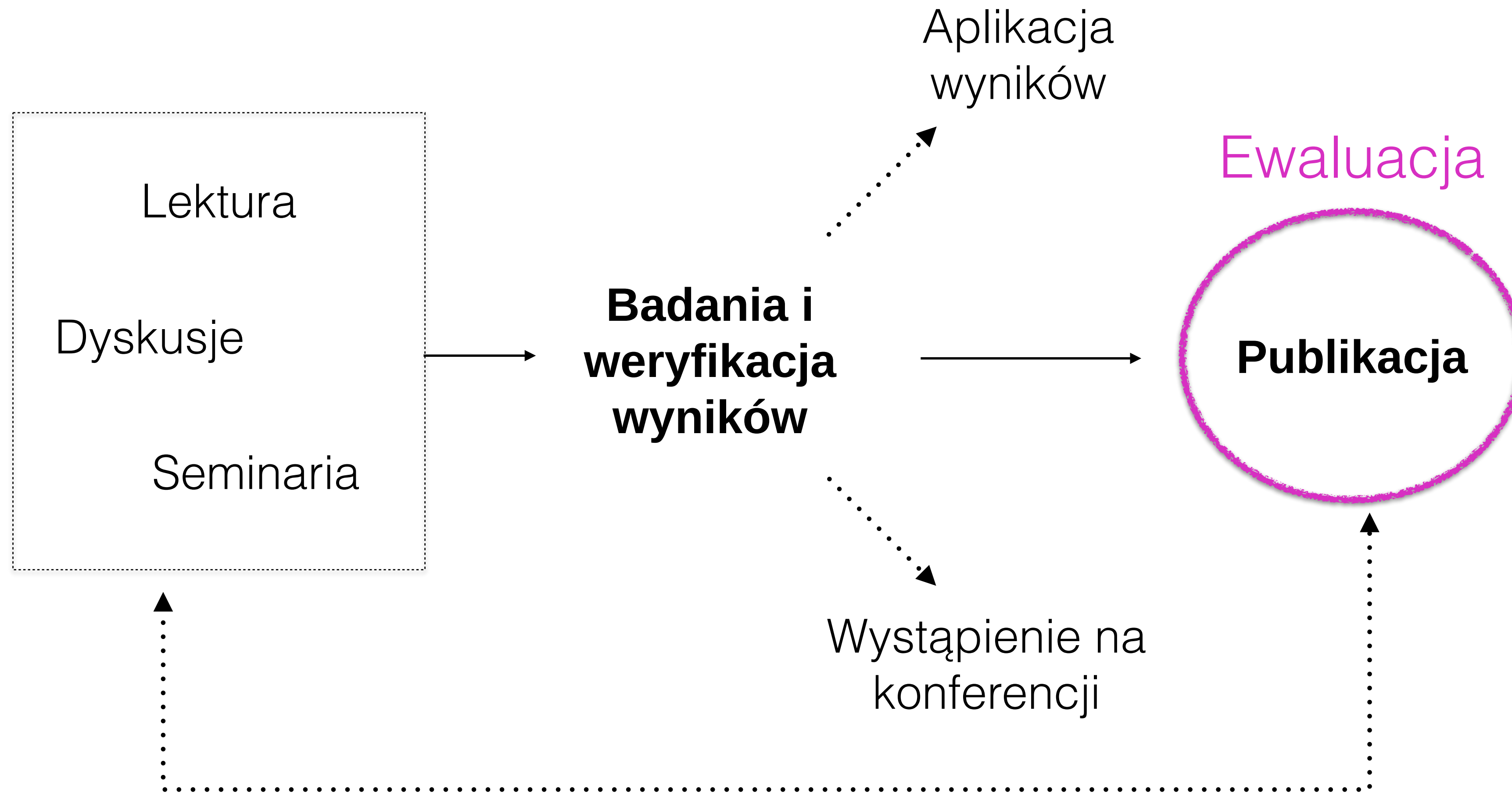


.....

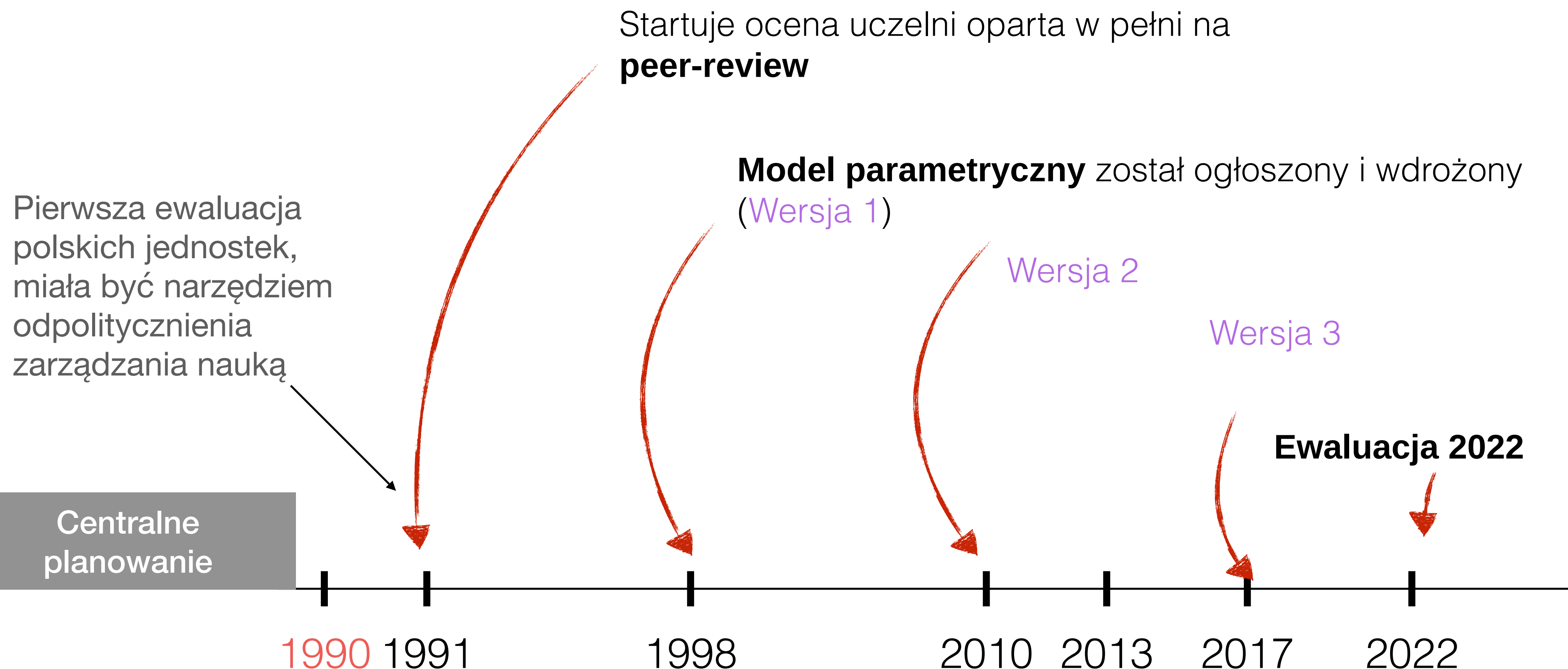
Takie systemy zaczęły powstawać w latach 80–90-tych poprzedniego wieku i funkcjonują w kilkunastu krajach w tym w m.in.: Australii, Czech, Danii, Finlandii, Norwegii, Nowej Zelandii, Słowenii, Słowacji, Wielkiej Brytanii, Włoszech.

.....

Komunikacja naukowa



Długa historia polskiej parametryzacji



Chociaż systemy w różnych krajach mają podobną strukturę, cele oraz instrumenty polityki publicznej, to ze względu na kontekst ich powstania warto je podzielić na dwie grupy, aby lepiej zrozumieć podejście naukowców (np. ich opór) do systemów ewaluacji.

.....

Zamierzone oraz **niezamierzone konsekwencje** funkcjonowania systemów ewaluacji nauki zależą nie tylko od samych systemów polityki naukowej, ale również od kontekstu ich powstania i implementacji.

.....

Dlaczego podział na dwie kategorie jest istotny?

Dwa systemy ewaluacji nauki



- ▶ Listy czasopism i konferencji.
 - ▶ Ocena według dyscyplin naukowych.
 - ▶ Ocena parametryczna i ekspercka.
 - ▶ Ocena wpływu społecznego.
-

Podejście do metryk
oraz podejście do oceny eksperckiej i ekspertów?

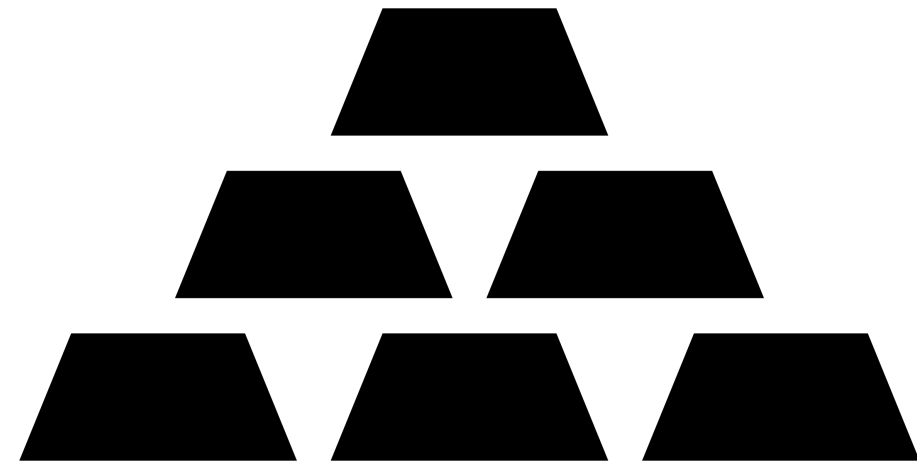
Jak ewaluacja oparta na
metrycyzacji i ekonomizacji
wpływa na zachowania uczelni
i naukowców?



Do czego służy ewaluacji nauki?

- ▶ Biurokracja potrzebuje ewaluacji, aby otrzymać zobiektywizowane **narzędzia dystrybucji** pieniędzy oraz **wpływanie** na zachowania instytucji i ludzi.
- ▶ Biurokracja i akademia potrzebują miar, aby realizować postulaty o **rozliczalności** i **transparentności** finansowania sektorów publicznych.

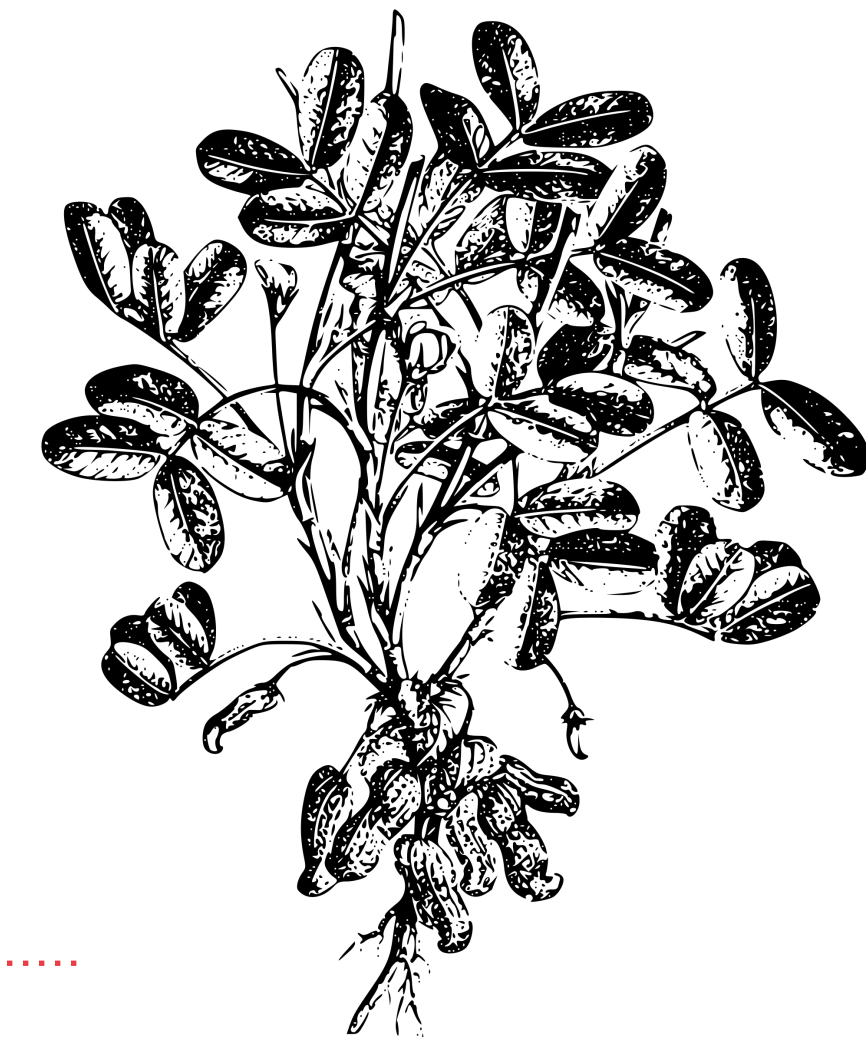
Konsekwencje wyboru wskaźników



whoever has the gold makes the rules

what gets measured gets done

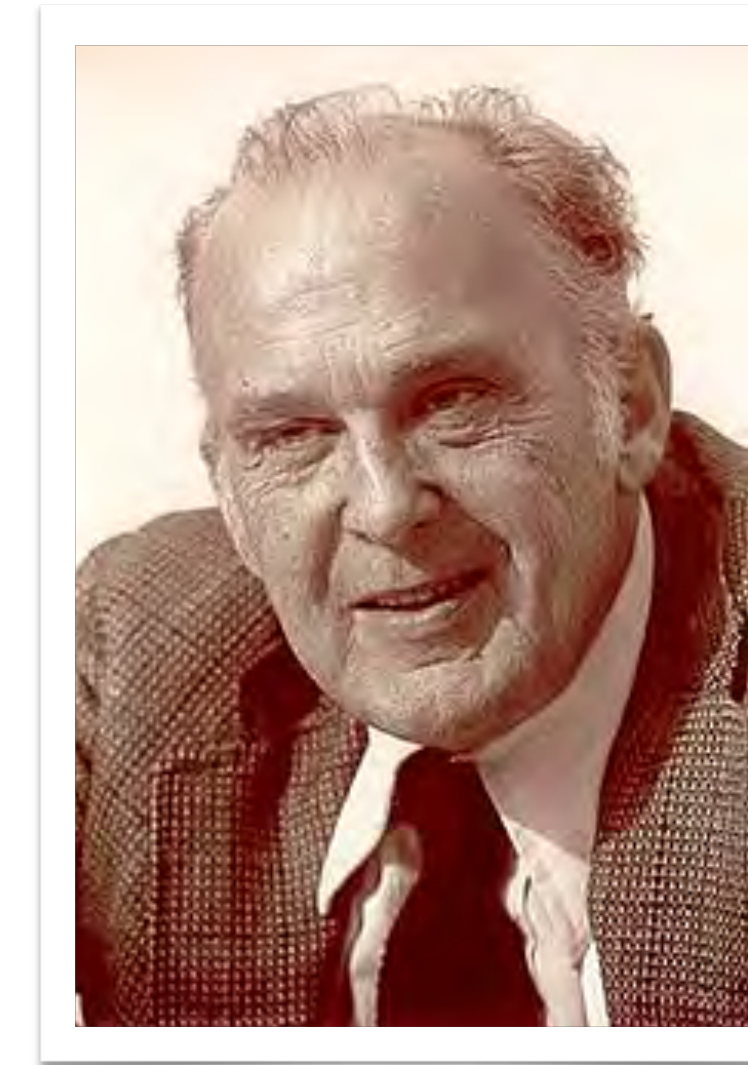
If you pay peanuts, you get monkeys



Niezamierzone konsekwencje

Prawo Campbella

Każdy nadmiernie wykorzystywany wskaźnik poddawany jest presji korupcyjnej, przez co zaczyna wypaczać procesy, które miał jedynie monitorować.



Prawo Goodharta

Kiedy miara staje się celem, przestaje być dobrą miarą.

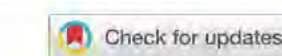


Evaluacja nauki

CZARNA STRONA

72,4% wydziałów polskich uczelni używa “ministerialnych punktów” i zasad parametryzacja w okresowej ocenie pracowników

Kulczycki, E., Rozkosz, E. A., Szadkowski, K., Ciereszko, K., Hołowiecki, M., & Krawczyk, F. (2020). Local use of metrics for the research assessment of academics: The case of Poland. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 1–19. <https://doi.org/10.1080/1360080X.2020.1846243>



Local use of metrics for the research assessment of academics: the case of Poland

Emanuel Kulczycki , Ewa A. Rozkosz , Krystian Szadkowski , Kinga Ciereszko , Marek Hołowiecki  and Franciszek Krawczyk 

Scholarly Communication Research Group, Adam Mickiewicz University in Poznań, Poznań, Poland

ABSTRACT

This article discusses the use of bibliometric indicators for the assessment of individual academics. We focused on national indicators for the assessment of productivity in Polish higher education institutions. We analysed whether institutions (N = 768) adopted national templates for their own sets of criteria for intra-institutional evaluations. This study combined an analysis of internal policy documents with semi-structured interviews with deans from institutions in different fields of science. Our findings showed that, despite their high levels of institutional autonomy, the majority of institutions adopted the national criteria for the evaluation of individual academics. This article concludes with recommendations for reducing the negative consequences of local use of national indicators for the assessment of researchers.

KEYWORDS

Local use; research evaluation; bibliometric indicators; metric fixation; assessment procedures; Poland

Introduction

The evaluation of higher education institutions (HEIs), academics, and scholarly publication channels has been one of the most widely discussed topics in research on higher education management in recent decades. On the one hand, the widespread increase in assessment exercises has been attributed to the emergence of an audit culture, the evaluative state, university rankings, and a growing emphasis on the financial accountability of educational institutions (Neave, 1998). On the other hand, various studies have highlighted that the higher education and science landscapes can be transformed by the use of indicators – the key elements of almost all types of evaluation – and their abuses (Aagaard & Schneider, 2017).

Indicators are introduced, not only to monitor, control, and assess institutions and academics, but also to influence and change their everyday work practices and publication behaviours; for instance, Chinese universities introduced various monetary reward systems for papers published in journals indexed in the Web of Science, and such publications play a major role in China's tenure system (Shu et al., 2020). Incentive systems based on either monetary rewards or evaluation regimes can be found, among other countries, in Mexico, Indonesia, Poland, Ukraine, or Turkey (Nazarovets, 2020; Neff, 2018). Publication practices might change as intended by system design, but they

CONTACT Emanuel Kulczycki  emek@amu.edu.pl  Scholarly Communication Research Group, Adam Mickiewicz University in Poznań, Poznań, Poland

© 2020 Association for Tertiary Education Management and the LH Martin Institute for Tertiary Education Leadership and Management

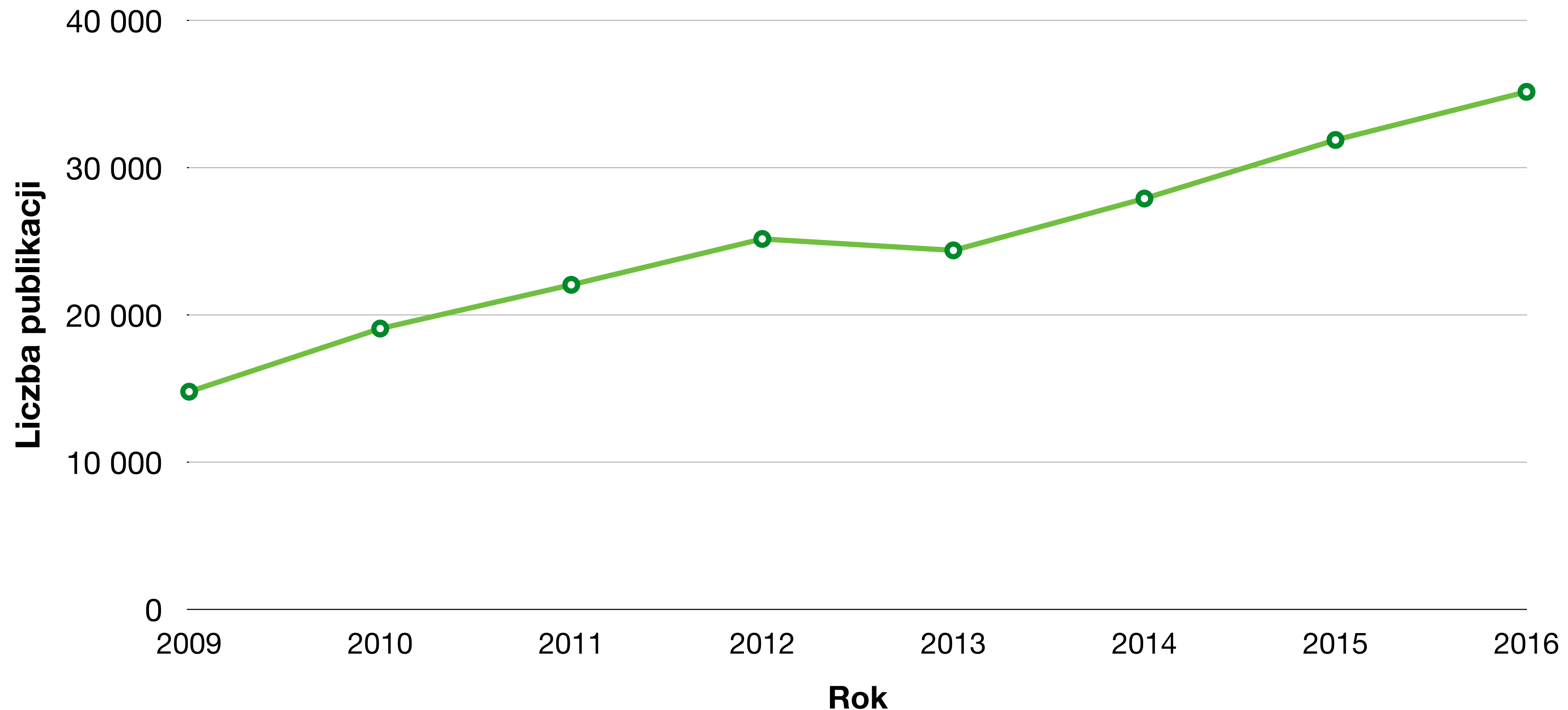


Evaluacja nauki

Jasna strona

Efekty polityki naukowej: 2009 r. a 2016 r.

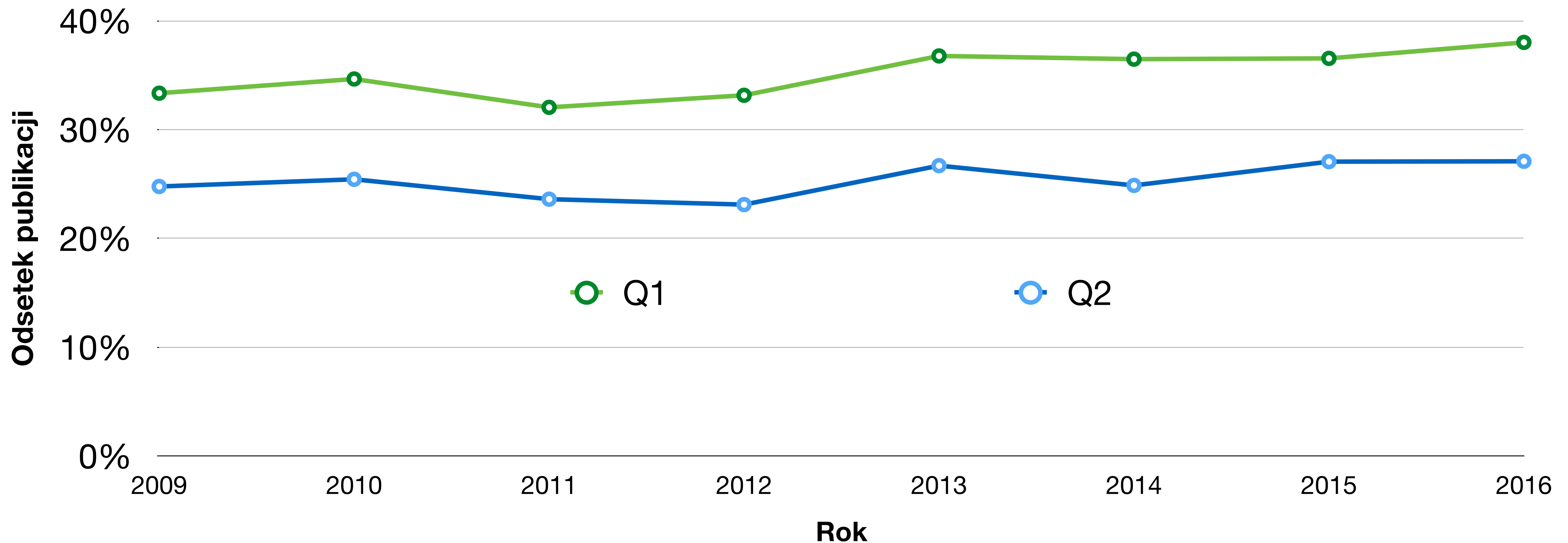
2,4 krotnie więcej publikacji z listy A w ewaluacji.



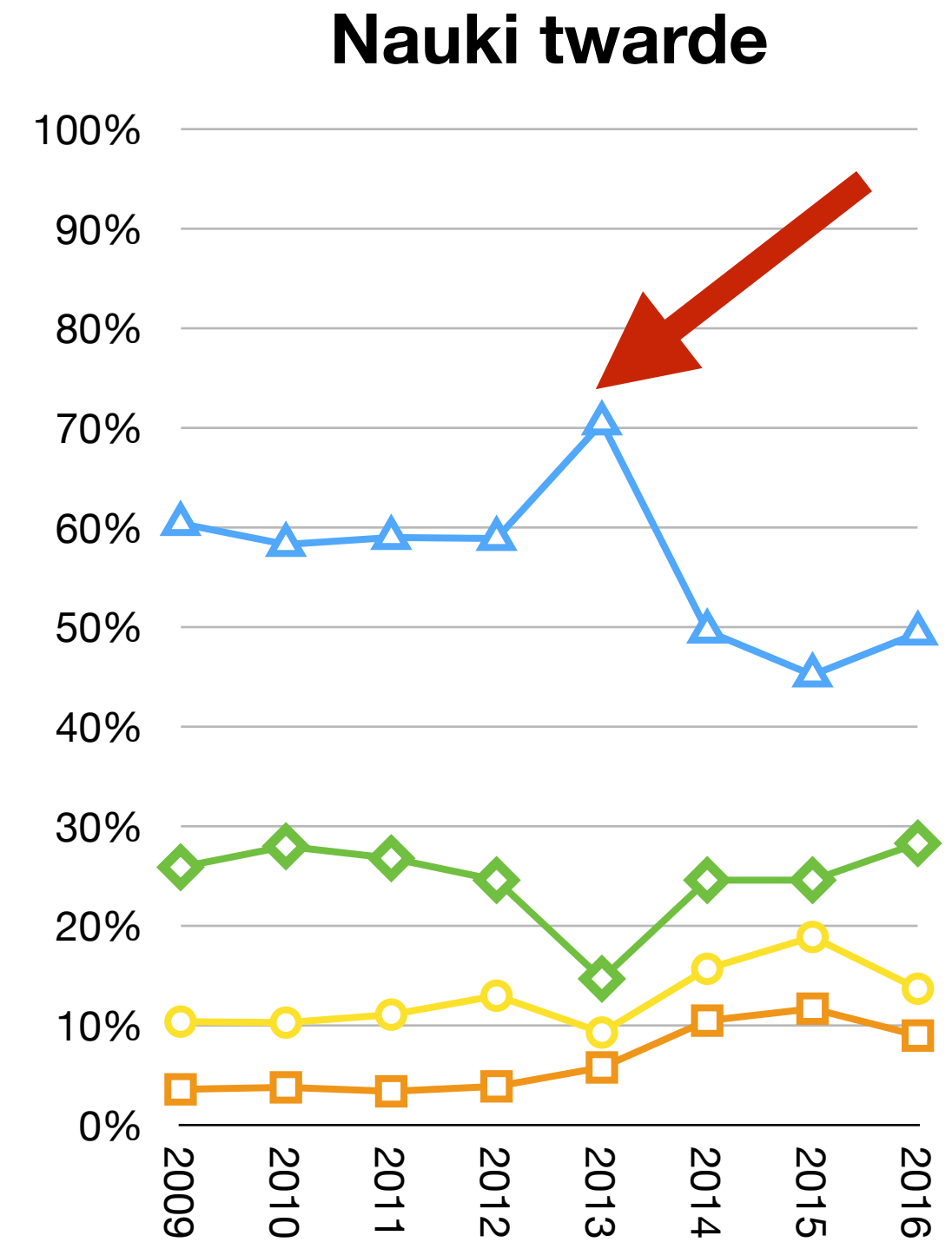
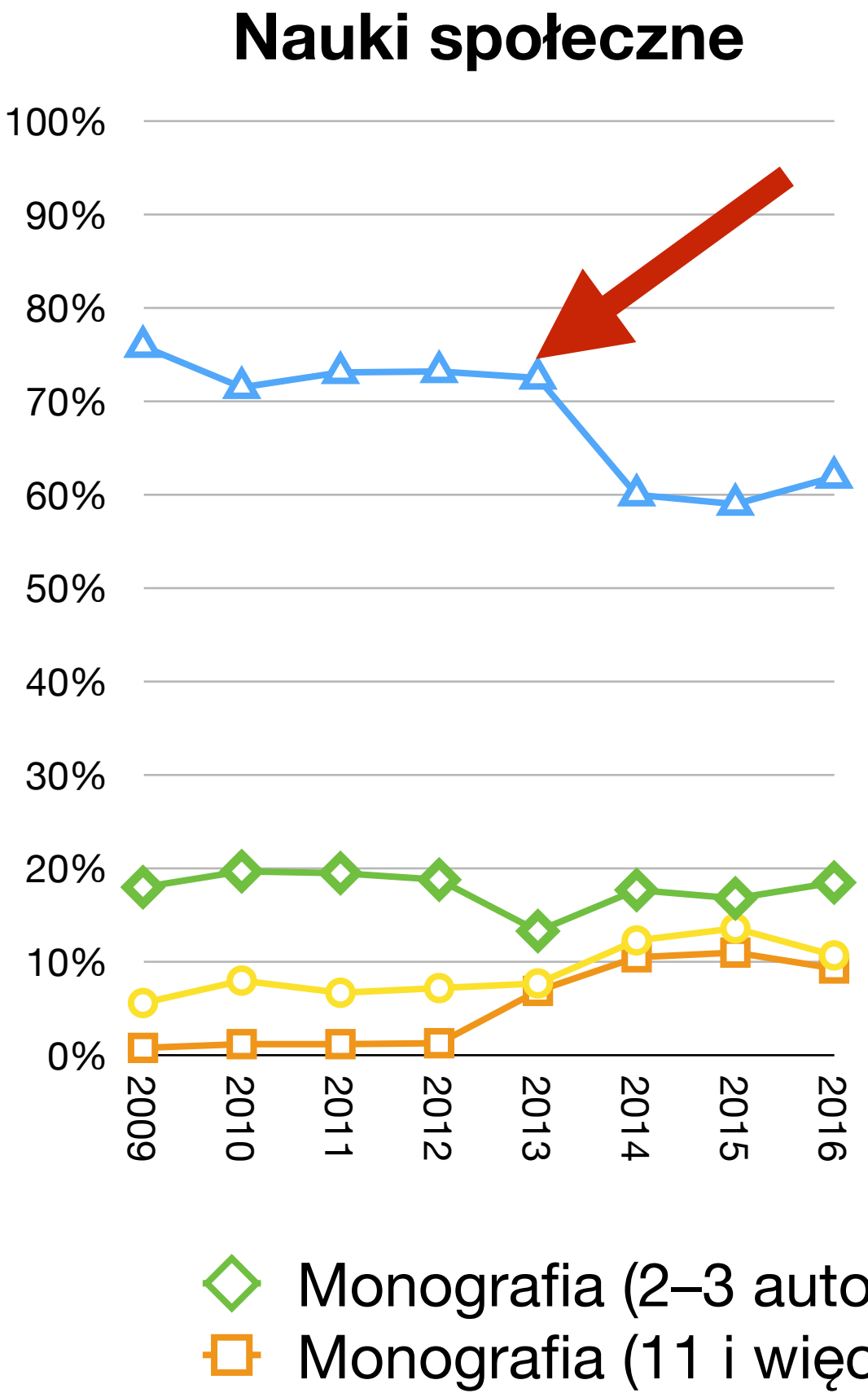
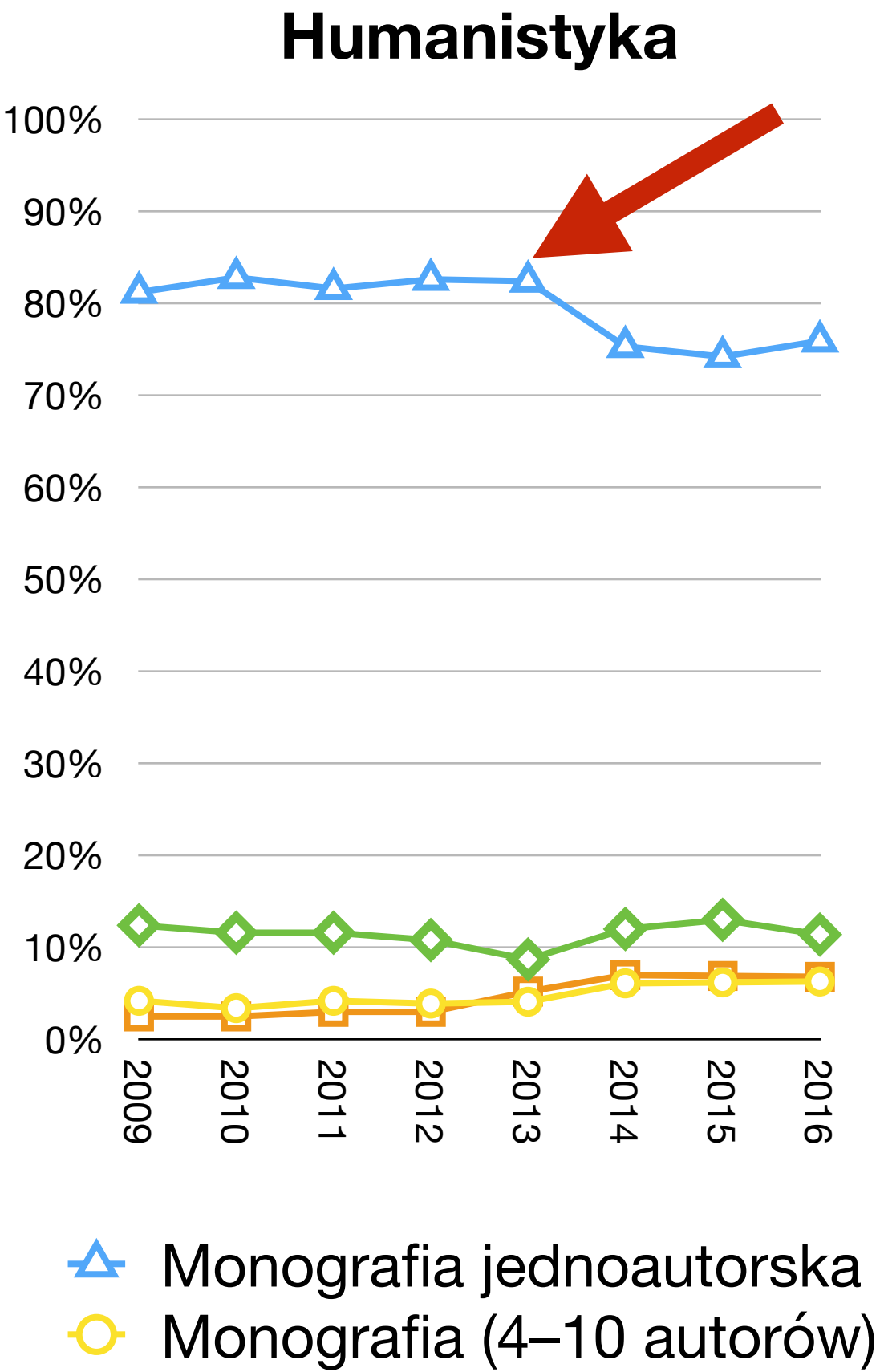
Przemysław Korytkowski, Emanuel Kulczycki. (2019). Examining how country-level science policy shapes publication patterns: the case of Poland. *Scientometrics*

Efekty polityki naukowej: 2009 r. a 2016 r.

Wzrost o 4,7 p.p. odsetka publikacji w Q1
(Journal Citation Reports) i o 2,3 p.p. w Q2.



Odsetek monografii polskich naukowców w zależności od liczby autorów 2009–2016



To nie ewaluacja uczelni wpływa na to, jak naukowcy publikują monografie



Kulczycki E. (2018). *The diversity of monographs: Changing landscape of book evaluation in Poland*,
Aslib Journal of Information Management information. doi: 10.1108/AJIM-03-2018-0062

**Drapieżna akademia jako powszechna
konsekwencja gier ewaluacyjnych**

Czym jest drapieżne czasopismo

Najłatwiej jest powiedzieć coś o świecie poprzez dychotomie.
W ten sposób wytwarzamy łatwe w użyciu narzędzia do waloryzacji wszystkiego.



Good guys



Bad guys

Czym jest drapieżne czasopismo

Najłatwiej jest powiedzieć coś o świecie poprzez dychotomie.
W ten sposób wytwarzamy łatwe w użyciu narzędzia do waloryzacji wszystkiego.



Predatory?

Questionable?

Blacklisted?

journals

Dr Oszust

- W 2017 roku opublikowaliśmy wyniki eksperymentu znanego powszednie jako "Dr. Fraud".
- Stworzyliśmy fikcyjną badaczkę, dr Annę O. Szust i w jej imieniu zgłosiliśmy się do redakcji 360 czasopism, z których 48 ją przyjęło, a cztery uczyniły ją redaktorem naczelnym.



Predatory journals
recruit fake editor

WHO EMBRACED THE FAKE?

Journals deemed predatory were much more likely to accept a fake, subpar candidate as an editor.

■ Accepted ■ Accepted, but later disputed ■ Rejected ■ No Response

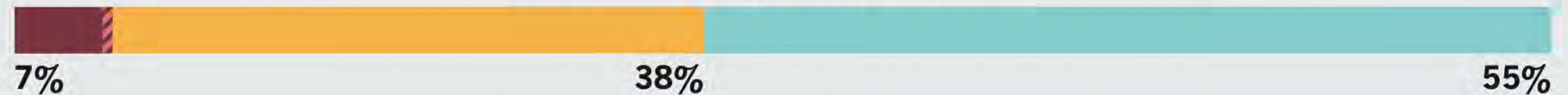
PREDATORY TITLES

As assessed by librarian Jeffrey Beall



TITLES ON THE DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS (DOAJ)

A whitelist for open-access journals



TITLES INDEXED BY JOURNAL CITATION REPORTS (JCR)

A whitelist that calculates impact factors



120 titles

International Advisory Board

Dr. Kumar, Department of Biochemistry and Biophysics, University of California San Francisco, CA, USA

Dr. Francisco Bulnes, Tescha Dept. of RMEC State of Mexico.

Dr. Vivek K. BAJPAI, Laboratory of PMPSBY University, Republic of Korea.

Dr. Alok Tiwari, King Abdul Aziz University, Jeddah, KSA, Saudi Arabia

Dr. Hab. Anna Olga Szust, Adam Mickiewicz Uni. in Poznan, Poland.

Dr. Shree Prasad Devkota, Executive Director & Chairperson in SDEF Nepal

Dr. Noorsafiza Mohd Sapie, School of Social, DE, FSSH, N University of Malaysia.

Dr. Hedayat Omidvar, IGU Task Force HCASRC, RTDept., National Iranian, Iran

Dr. Senevirathna A.M.C., A.M.C., Lecturer, Faculty of Business, Malabe Sri Lanka.

Dr. Vasudev Das, DMTW University Minneapolis, Minnesota, USA

Dr. Mohammed Yimer, Dept. Of CES, CSSH, Arba Minch University, Ethiopia

Dr. Rabia Begum Panhwar, SKLCSBAA Northwest AF University Yangli, China.

Dr. Cernelev Olga, UMP "Nicolae Testemițanu", Chisinau, Republic of Moldova



International Conference

On
"Woman Empowerment & Sustainable Development"
(IC-WESD-2020)

Date: 6-7 March, 2020

Organised By

Dept. of School of Journalism and Mass Communication
DEVI AHILYA VISHWAVIDYALAYA, INDORE
(Formerly University of Indore), NAAC 'A' Grade
State University of Madhya Pradesh, India

In Association with

Research Foundation of India
रिसर्च फाउंडेशन ऑफ इंडिया

Sponsored By



Co-Sponsored By

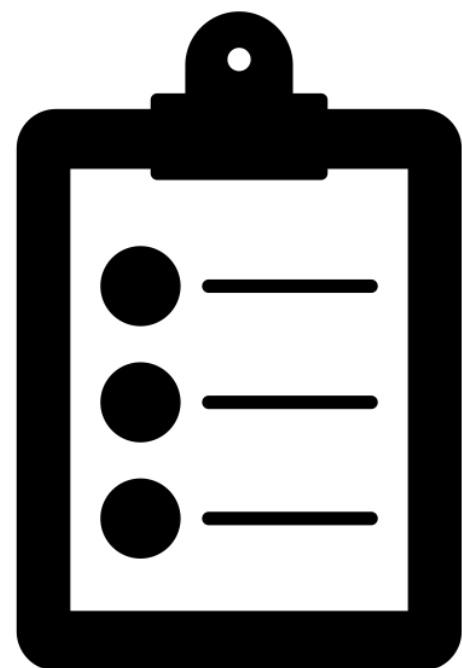


Mail us: davv.conference2020@gmail.com
wesd.davv@gmail.com,
davv.conference@springer.co.in
08770234905, 6232075642

www.davv.conference.springer.co.in
www.researchfoundationofindia.com

Devi Ahilya Vishwavidyalaya, Indore (MP) India 452001

Globalna ankiet



Zebraliśmy 2 025 w pełni
wypełnionych odpowiedzi od
autorów artykułów w czasopismach
i konferencjach drapieżnych

Kulczycki, Emanuel, & Rotnicka, Sara. (2022, September 7). Consequences of Participating in Questionable Academia: A Global Survey of Authors of Journal Articles and Conference Presentations. 26th International Conference on Science, Technology and Innovation Indicators (STI 2022), Granada, Spain. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6960060>

26th International Conference on Science and Technology Indicators | STI 2022

"From Global Indicators to Local Applications"

7-9 September 2022 | Granada, Spain

#STI22GRX

Consequences of Participating in Questionable Academia:
A Global Survey of Authors of Journal Articles and Conference
Presentations¹

Emanuel Kulczycki* and Sara Rotnicka*

*emek@amu.edu.pl; sarrot@st.amu.edu.pl

Scholarly Communication Research Group, Adam Mickiewicz University in Poznań, ul. Międzychodzka 5,
60-371, Poznań (Poland)

Introduction

This study investigates how accusations directed at so-called predatory publishers (Beall, 2012; Sorokowski et al., 2017) and organisers of questionable conferences (Kulczycki et al., 2022) relate to the actual experiences of individual researchers who have chosen to work with such publishers and companies. The claims made in the literature on questionable academia highlight its negative impact on the reputation of science while omitting to mention whether such publication choices result in harms or benefits for the authors themselves. Considering the knowledge gap regarding the consequences of participation in questionable academia, we designed a survey as part of a project focused on the investigation of the role of evaluation regimes in coproducing questionable academia.

In this paper, we analyse 2,025 complete responses to a survey designed to investigate the consequences that directly affect researchers who have published their work in predatory journals or presented at conferences organised by companies considered to be predatory. Our study focuses either on formal consequences, such as job promotion or loss, as well as on research funding, and also on the positive or negative perception of this experience (i.e., publishing in a questionable outlet or participating in a questionable conference) by the academic community.

The term 'predatory' (publishing or conference) may be misleading, because it is not always the case that such journals or conferences are oriented towards financial profit (this is a key feature of being a predatory publication channel). We prefer to use the term 'questionable' to avoid attributing bad intentions a priori to both these conferences' participants (or publications' authors) and their organisers (publishers). Thus, when we refer to 'questionable academia' we mean the totality of practices and actors (i.e., researchers and companies) engaged in activities characterised as 'questionable' or 'predatory'.

Empirical studies on questionable academia has so far focused mostly on the geographical distribution of participants in this practice – identifying authors mainly from Asia and Africa (Demir, 2018; Shen & Björk, 2015) – and the motivations of the authors, which most often

¹ This work was supported by the National Science Centre in Poland (Grant Number UMO-2017/26/E/HS2/00019).

Pozytywny wpływ

- **471** badaczy odpowiedziało, że wpływem publikacji była pozytywna ocena pracownicza
- **314** odpowiedziało, że dzięki publikacji uzyskało stopień naukowy
- **270** dostało awans lub ofertę pracy
- **90** badaczy uzyskało nagrodę finansową

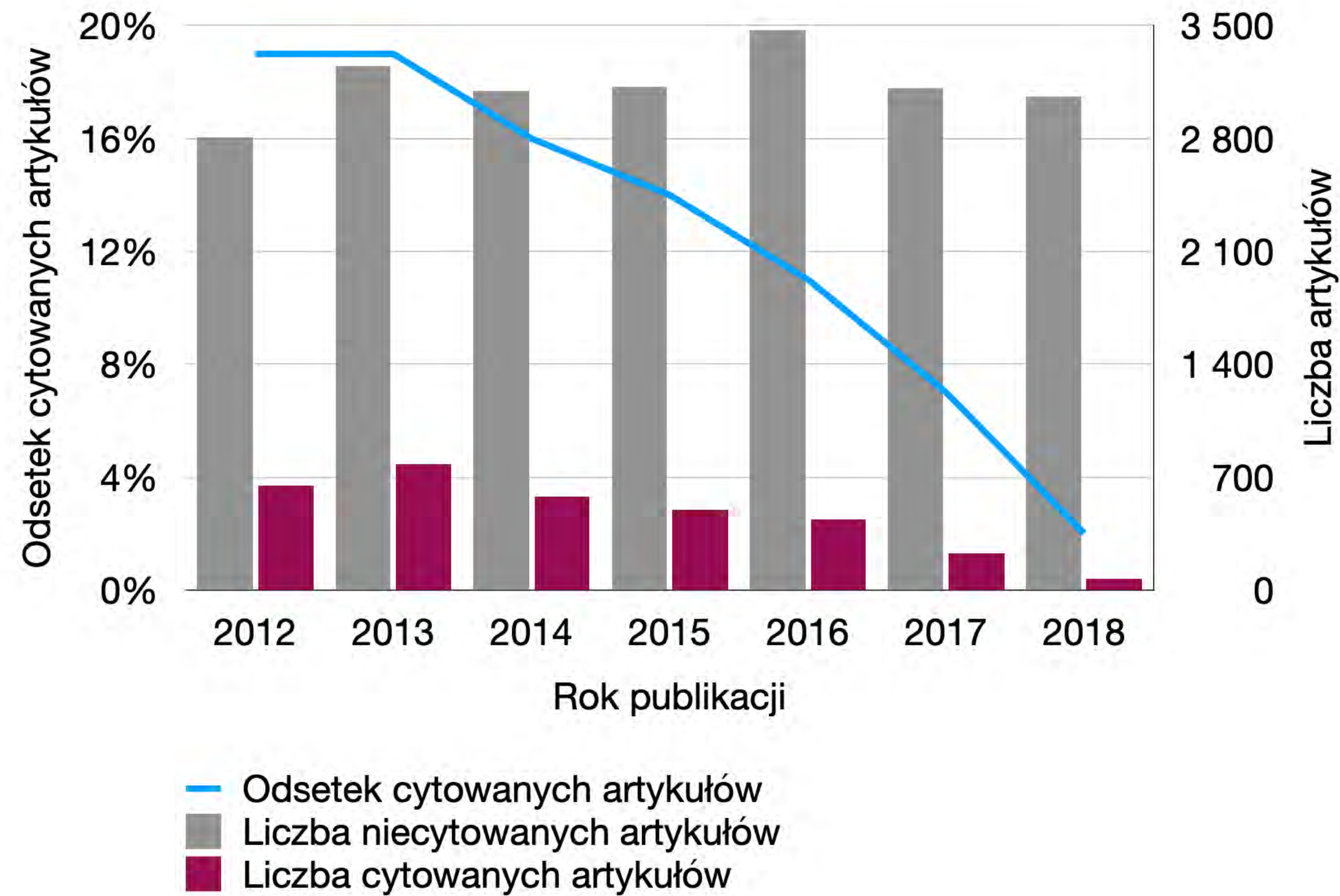


Negatywny wpływ

- **269** naukowców odpowiedziało, że praca nie była brana pod uwagę w ocenie pracowniczej
- **18** naukowców odpowiedziało, że zostali zobowiązani do zwrotu środków
- **14** naukowców otrzymało nagane
- **9** naukowców zostało zwolnionych
- **249** naukowców nie umieściło tej publikacji/prezentacji na liście swoich osiągnięć.

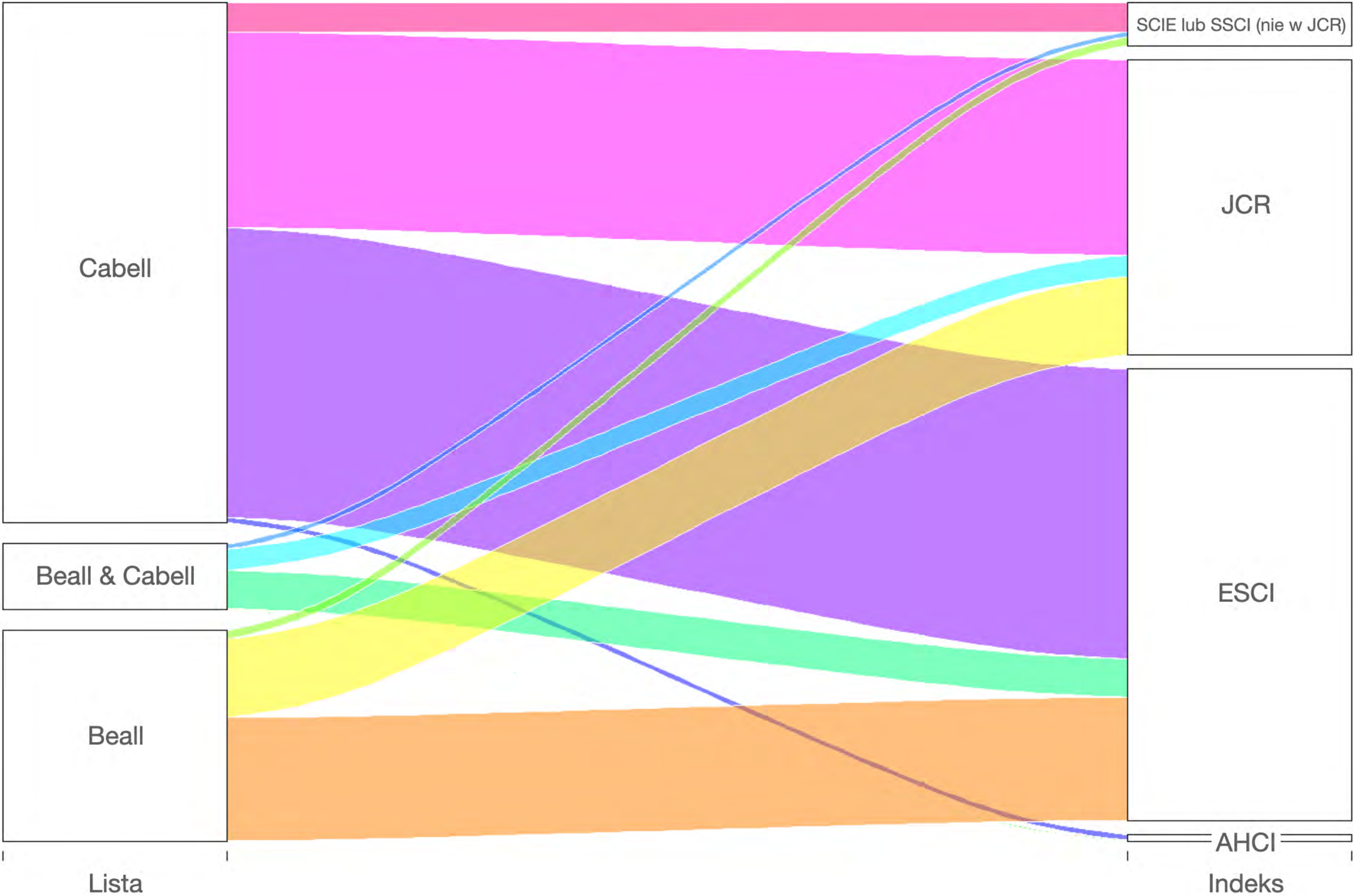


Odsetek i liczba cytowanych artykułów z czasopism z czarnej listy według czasopism indeksowanych w WoS

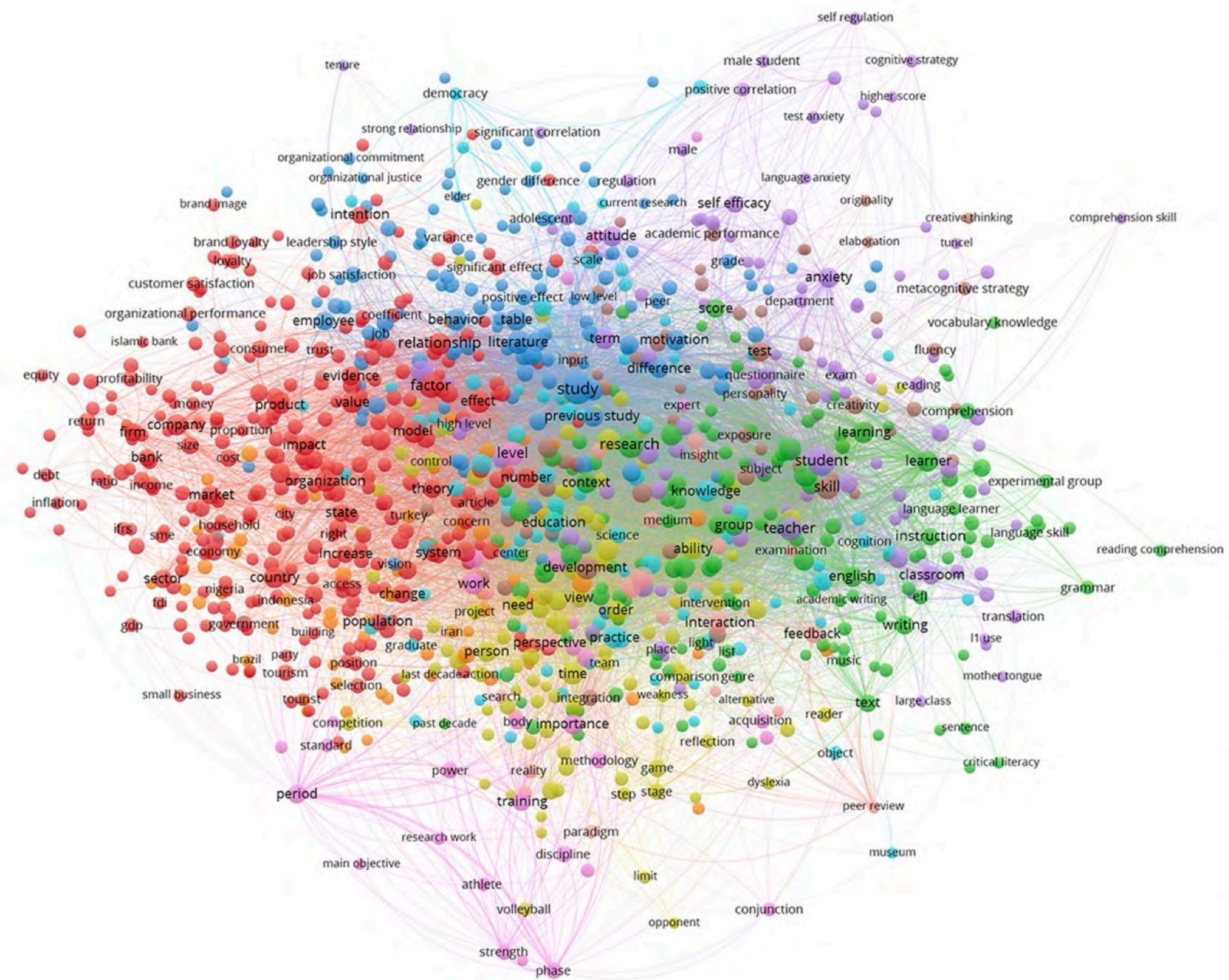


Średnio 11% prac opublikowanych w danym czasopiśmie było cytowanych w czasopismach z WoS.

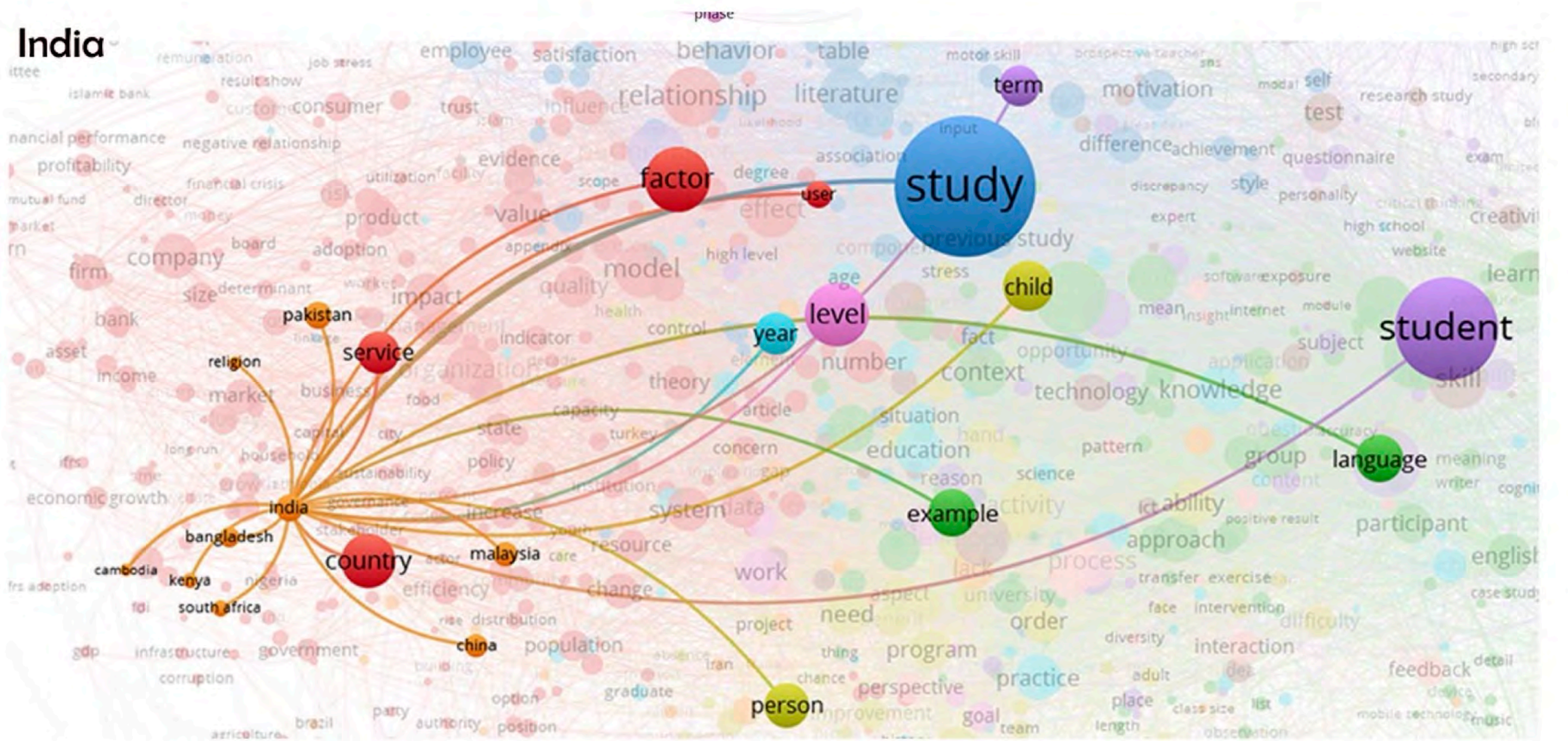
Czasopisma WoS cytujące czasopisma z jednej z czarnych list



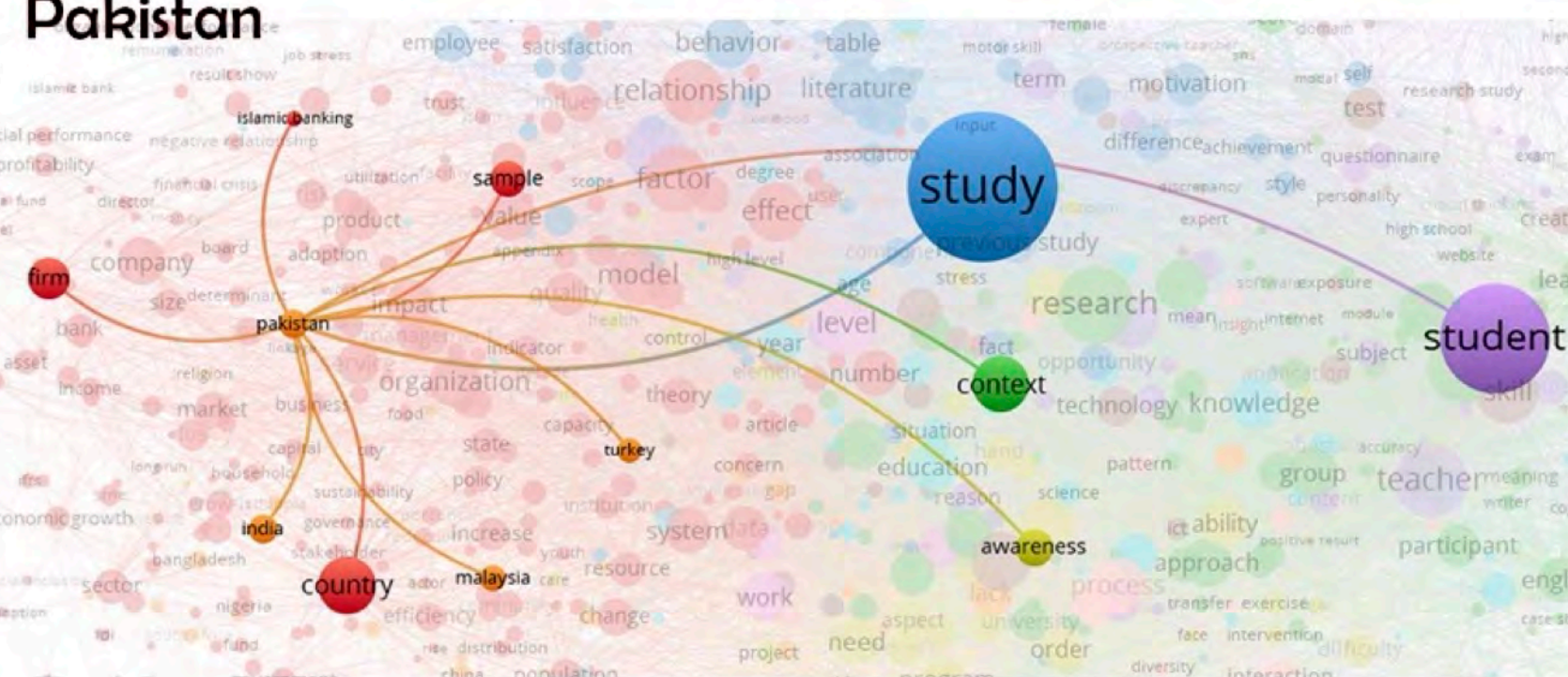
Spośród 6 750 cytowań,
2 502 (**37%**) pochodziło
z czasopism z **JCR**,
3 821 (56,6%) z
czasopism z ESCI,
a 61 (0,9%) z czasopism
z A&HCI.



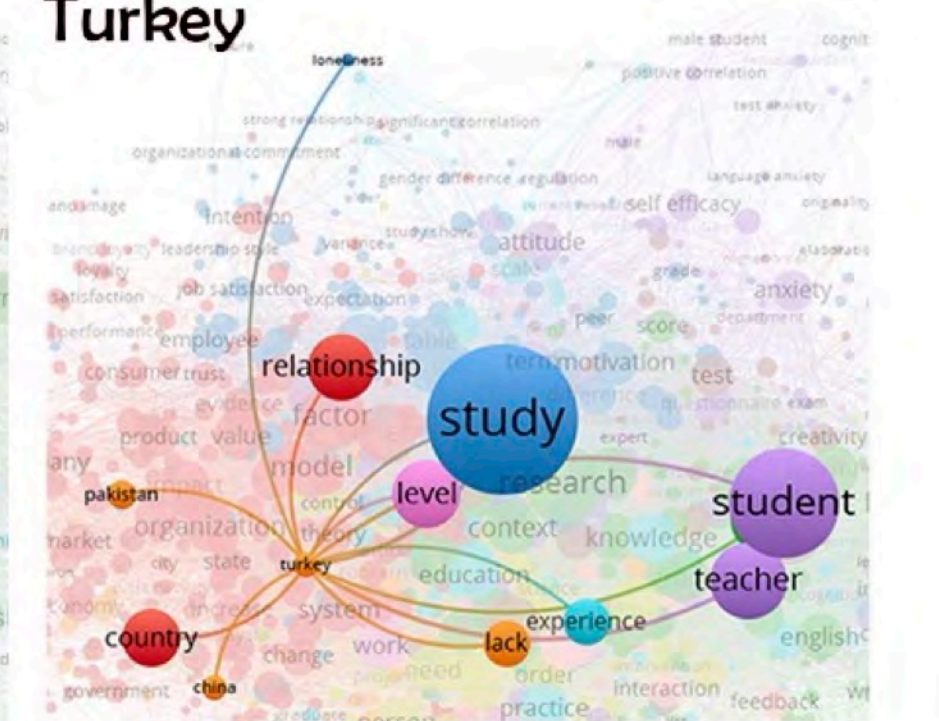
India



Pakistan



Turkey



Światelko w tunelu

Co możemy zrobić?



Siedem rekomendacji
dla akademii nie napędzanej
metrykami

1

Powinniśmy wspierać środowisko akademickie, które wydobywa z naukowców i menedżerów to, co najlepsze, a nie to, co najgorsze. Doceniajmy działania służące wspólnocie!

2

Należy radykalnie zwiększyć stabilne finansowanie nauki poprzez subwencje, a nie środki grantowe.

3

Instytucje akademickie powinny zagwarantować stabilne warunki zatrudnienia i dobre wynagrodzenie, w tym dla naukowców rozpoczynających karierę.

4

Naukowcy powinni być w pełni zaangażowani w określanie kryteriów oceny i tworzenie metryk, jeśli ocena ma być oparta w całości lub częściowo na nich.

5

Oindywidualizujemy ocenę, czyli oceniamy naukowców jako członków grup badawczych, członków wydziałów, czy kierowników laboratoriów.

6

Kluczowa infrastruktura komunikacji naukowej musi być zarządzana przez same środowiska akademickie.

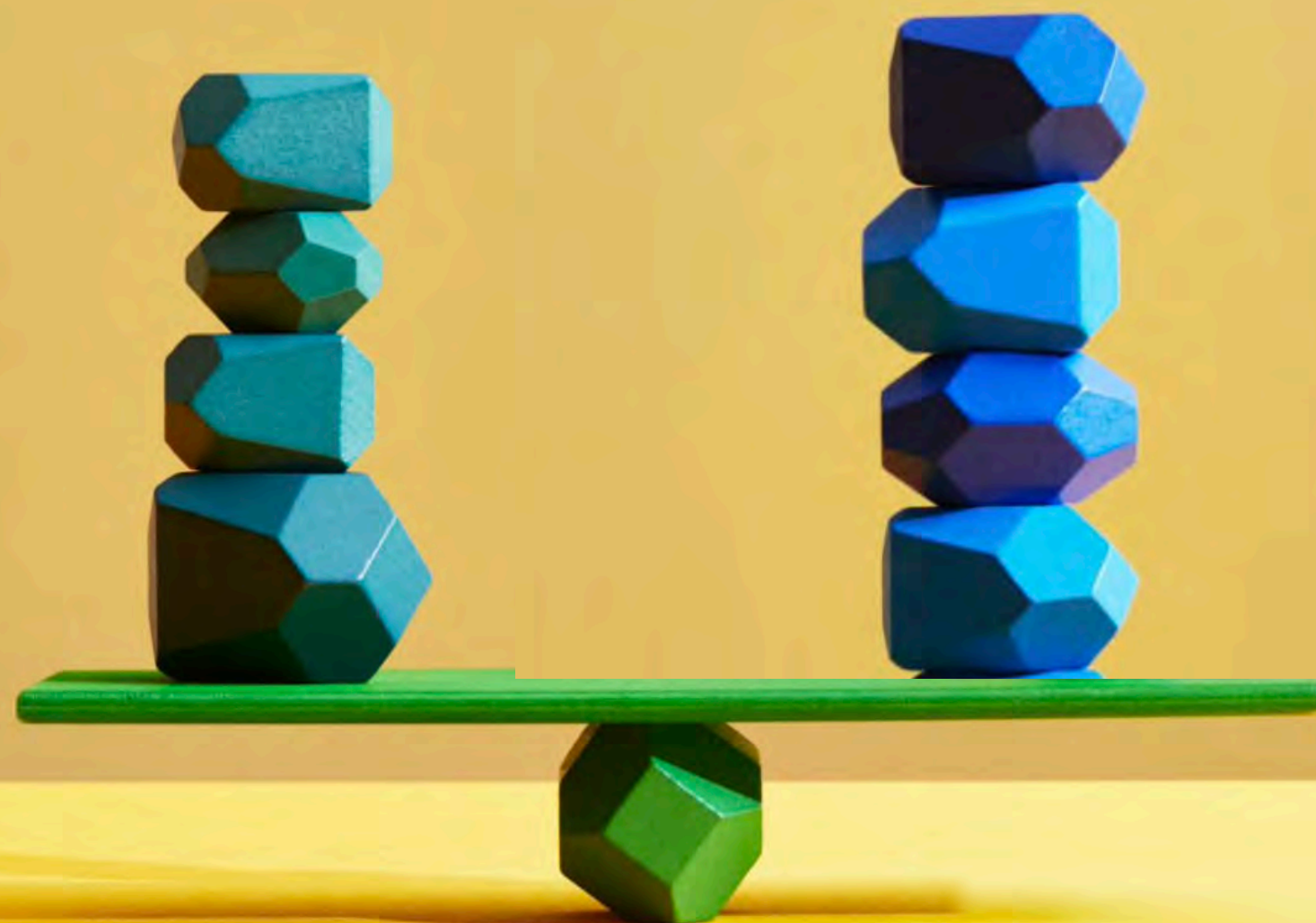
7

Jeśli metryki mają być częścią oceny nauki, wszystkie dane wykorzystywane do ich obliczania muszą być całkowicie przejrzyste i dostępne dla wszystkich.

The Evaluation Game

How Publication Metrics Shape
Scholarly Communication

Emanuel Kulczycki



 **CAMBRIDGE**
UNIVERSITY PRESS

Zapraszam do lektury

Czerwiec 2023 r.

Dziękuję

emanuelkulczycki.com

Kontakt: emanuel@ekulczycki.pl



[@ekulczycki](https://twitter.com/ekulczycki)